



Latvijas Nacionālais kultūras centrs



PĒTĪJUMA ZIŅOJUMS

# Latviešu skatuviskās dejas nozares aptauja

Rīga 2020

## SATURS

PĒTĪJUMA PAMATOJUMS.....	3
APTAUJAS DATU ANALĪZE.....	5
MĒRĶA GRUPAS LĪDZŠINĒJĀS DARBA PIEREDZES (NOZARĒ) RAKSTUROJUMS .....	7
RESPONDENTU IEGŪTĀ IZGLĪTĪBA UN VIEDOKLIS PAR IZGLĪTĪBAS JAUTĀJUMIEM .....	13
NODARBINĀTĪBA LATVIEŠU SKATUVISKĀS DEJAS JOMĀ.....	31
PROFESIONĀLĀ PILNVEIDE DEJAS JOMĀ.....	33
RESPONDENTU DEMOGRĀFISKIE PARAMETRI .....	38
SECINĀJUMI .....	41
1.pielikums. <i>Aptaujas anketa</i> .....	46
2. pielikums. <i>Sadarbības līgums</i> .....	53

## PĒTĪJUMA PAMATOJUMS

Saskaņā ar Latvijas Nacionālā kultūras centra (LNKC) un Latvijas Kultūras akadēmijas (LKA) sadarbības līgumu, LKA Zinātniskās pētniecības centram tika deleģēts veikt latviešu skatuviskās dejas nozares pārstāvju aptauju ar mērķi noskaidrot nozares pārstāvju viedokli, vērtējumu un pieredzi par dažādiem ar darbu saistītiem jautājumiem, jo īpaši par esošo izglītības piedāvājumu un izglītības nepieciešamību latviešu skatuviskās dejas kolektīvu vadītāja, horeogrāfa, repetitora un to asistentu (turpmāk – aptaujas mērķa grupa) darbā. Šis ziņojums ir līguma saturiskā atskaite. Ar aptaujas palīdzību tika noskaidrota mērķa grupas

- 1) darba pieredze un darba stāžs;
- 2) nodarbinātība ārpus darba ar deju kolektīviem;
- 3) apmierinātība ar profesionālās pilnveides iespējām dejas jomā un šo iespēju izmantojums;
- 4) iegūtā izglītība, tostarp iegūtā izglītība dejas jomā un iemesli tam, kāpēc nav iegūta izglītība dejas jomā;
- 5) priekšstati par piemērotāko izglītību un tā ieguves veidu, tostarp, augstākās izglītības nepieciešamību dejas jomā;
- 6) viedoklis par darba devēju izvirzītajām prasībām pēc noteiktas izglītības;
- 7) priekšstati par pieprasījumu pēc deju kolektīva vadītājiem, horeogrāfiem, deju kolektīva repetitoriem un deju kolektīva vadītāja asistentiem darba tirgū.

Iegūtie dati nepieciešami turpmākai rīcībai latviešu skatuviskās dejas jomā izglītības pakalpojumu kontekstā, lai apzinātu mērķauditorijas izglītības vajadzību un piedāvājuma atbilstību, izglītības ieguves iespējas un nākotnes perspektīvas.

Aptaujas metodoloģija un instrumentārijs (anketa) tika izstrādāta sadarbībā ar LNKC, lauka darbs tika īstenots 2020. gadā laikā no 3. līdz 30. jūnijam izmantojot elektronisko aptaujas rīku WebResearch. Aptaujas anketa, izmantojot pasūtītājam pieejamos mērķa grupas kontaktus, tika izsūtīta uz mērķa grupas pārstāvju e-pastiem, garantējot respondentu anonimitāti datu analīzē. Aptaujas ietvaros tika iegūtas 197 kvantitatīvo datu apstrādei derīgas anketas. Aptaujas datu analīzē galvenokārt tika izmantots viendimensionāls viedokļu procentuālais sadalījums, vien atsevišķos jautājumos veidojot korelācijas starp hipotētiski saistītiem mainīgajiem, piemēram, saikni starp darba stāžu un izglītību, nodarbinātību ārpus

darba deju kolektīva, iemesliem, kāpēc nav izmantots esošais izglītības piedāvājums, kā arī iegūtās izglītības saikni ar prasībām no darba devēju puses izglītības kontekstā.

Pētījuma darba grupā no LKA ZPC ietilpst Dr.sc.soc. Anda Laķe (projekta vadītāja, ziņojuma izstrāde), Bc.art. Agnese Karlsonē (atbildība par lauka darbu, datu apstrādi, ziņojuma izstrādi).

## APTAUJAS DATU ANALĪZE

Latviešu skatuviskā deja kā īpašs dejas virziens minēts Nacionālajā enciklopēdijā<sup>1</sup> un ir skatāma kā nemateriālā kultūras mantojuma daļa. To mūsdienā Latvijā galvenokārt uztur amatiermākslas kolektīvi, kuriem ir dažādi dibinātāji un juridiskie statusi (pašvaldību un valsts institūciju dibināti, NVO, SIA u.tml.). Tieši dejas nemateriālā kultūras mantojuma aspekts un tās saikne ar Dziesmu un deju svētku kustību ir iemesls, kāpēc (latviešu) deja ir viena no Latvijas Nacionālā kultūras centra (turpmāk LNKC) pārvaldības nozarēm<sup>2</sup>. LNKC eksperti ir centušies veidot dažādu dejas veidu, žanru, stilu definīcijas, lai identificētu un ierobežotu to amatiermākslas kolektīvu loku, kuri nodrošina Latvijas nacionālajai kultūras telpai nozīmīgu horeogrāfisku elementu pārmantošanu. Kā atšķirīgi deju žanri tiek skatīti 1) tradicionālā /etnogrāfiskā/tautas deja un 2) latviešu skatuviskā deja (skatuviskā tautas deja), - ko Rita Spalva definē kā žanru horeogrāfijā, kuru raksturo latviešiem tipisko horeogrāfijas izteiksmes līdzekļu izvietojums laikā un telpā autora interpretācijā<sup>3</sup>. Tieši skatuviskās dejas izpildītāji veido lielāko daļu no Dziesmu un deju svētku dejotāju kopienu. Šī pētījuma uzmanības lokā ir dejas speciālisti, kuri strādā ar deju kopām, kuras apgūst un izpilda latviešu skatuvisko deju.

Latviešu skatuviskās tautas deju kolektīvu skaits ir mainīgs, to lielā mērā nosaka Dziesmu un deju svētku laika ritms, kā arī deju kopienas izpratne par noteiktu māksliniecisko kolektīvu sagatavoto un izpildīto deju piederību noteiktam žanram. Ziņojuma izstrādes laikā Latvijas kultūras datu portālā sadaļā *Mākslinieciskie kolektīvi – tautas deju kolektīvi* bija reģistrēti 818 objekti (skat. <https://kulturasdati.lv/lv/makslinieciskie-kolektivi>), savukārt, Latvijas valsts simtgades XXVI Dziesmu un XVI Deju svētku pasākumos 2018. gadā piedalījās 752 skatuviskās tautas dejas kolektīvi, kopā 18 179 dejotāju. Skatuviskās tautas dejas pārmantošanas liecība ir fakts, ka skatuviskajā tautas dejas žanrā Latvijā darbojas arī 1441 bērnu un jauniešu kolektīvi ar 31105 dalībniekiem<sup>4</sup>. Par līdzdalības masveidību dažādos skatuviskās tautas dejas kolektīvos liecina arī Latvijas Kultūras akadēmijas veiktā pētījuma<sup>5</sup>

<sup>1</sup> Bāliņa, Gunta (2020). Deja Latvijā. No: *Nacionālā enciklopēdija. Latvija*. Elektroniska vietne. Pieejams: <https://enciklopedija.lv/skirklis/28801-deja-Latvij%C4%81> [skatīts 31.08.2020].

<sup>2</sup> Latvijas Nacionālais kultūras centr. *Deju kolektīvi*. Pieejams: <https://www.lnkc.gov.lv/nozares/dejas/> [skatīts 31.08.2020].

<sup>3</sup> Spalva, Rita (2007). *Deju kompozīcijas prasmju attīstība studentu mākslinieciskajā darbībā*. Promocijas darbs. Rīga: Latvijas Universitāte.

<sup>4</sup> Kultūras ministrija. *Deja*. Pieejams: <https://www.km.gov.lv/lv/kultura/deja#gsc.tab=0> [skatīts 31.08.2020].

<sup>5</sup> Latvijas Kultūras akadēmija (2017). *Pētījuma ziņojums. Baltijas valstu iedzīvotāju aptauja par Dziesmu un deju svētkiem*, 20.lpp. Pieejams:

dati (2017), kas liecina, ka kopumā 54% Latvijas iedzīvotāju tagad un/vai kādā no savas dzīves posmiem ir piedalījušies **deju** interešu izglītības pulciņos, kolektīvos, amatiermākslas grupās, kas nav vidējās izglītības satura daļa. Interese par deju kā mākslinieciskās jaunrades formu atklājas dažādos kultūrvides diskursos – izglītībā, medijos, nozares nevalstiskajā vidē, kur arvien biežāk tiek diskutēts par dažādu dejas elementu pārmantošanas scenārijiem, jo īpaši etnogrāfiskās, tautas un skatuviskās dejas specifiku, tradicionālo un jauno elementu (horeogrāfisko u.c.) mijiedarbi un līdzsvaru, to integrāciju Dziesmu un deju svētku programmā, cita starpā problematizējot jautājumus par to, kuras dejas mantojuma daļas un kādās horeogrāfiskās formās iekļaut vai neiekļaut repertuārā<sup>6</sup>. Masveidīgā Latvijas iedzīvotāju iesaiste un diskusijas nozares profesionāļu vidē dejas amatiermākslas kustībā arvien aktualizē jautājumus, kas saistīti ar šo kolektīvu darbības uzturēšanu, jo īpaši kolektīvu vadītāju un citu māksliniecisko darbību nodrošinošo profesionāļu pieejamību, izglītību, kvalifikāciju, atalgojumu, paaudžu nomaiņu u.c. Šos un citus ar skatuviskās tautas dejas un citu radniecīgu dejas žanru attīstību saistītus jautājumus iespējams risināt attīstot dažādas izglītības, tostarp profesionālās pilnveides, mūžizglītības un tālākizglītības programmas. Tieši nozares speciālistu izglītība, profesionālā pilnveide un tālākizglītības piedāvājums lielā mērā nosaka to, kāda ir speciālistu izpratne par etnogrāfiski un horeogrāfiski nozīmīgu dejas mantojuma elementu pārmantošanas stratēģijām. Minētais raksturo kontekstu, kas ietekmēja noteiktu jautājumu grupu iekļaušanu skatuviskās dejas nozares profesionāļu: dejas kolektīvu vadītāju, horeogrāfu, repetitoru un to asistentu aptaujā. Aptaujas datu analīzes rezultāti un secinājumi Ziņojumā grupēti šādās tematiskās sadaļās:

1. Mērķa grupas darba pieredze skatuviskās dejas nozarē.
2. Izglītība un ar tās ieguvu saistīti jautājumi.
3. Nodarbinātības iezīmes skatuviskās dejas nozarē.
4. Profesionālās pilnveides iespēju novērtējums.
5. Mērķa grupas sociāli demogrāfiskā profila iezīmes.

---

[https://static.lka.edu.lv/media/cms\\_page\\_media/152/ledzivotaju\\_aptauja\\_Dziesmu\\_svetki\\_2017\\_5YzpeC1.pdf](https://static.lka.edu.lv/media/cms_page_media/152/ledzivotaju_aptauja_Dziesmu_svetki_2017_5YzpeC1.pdf) [skatīts 31.08.2020].

<sup>6</sup> Skat. piem. – Latvijas Avīze. *Latviešu skatuviskā deja: pastāvīga vai mainīga? Diskusija*. Pieejams: <https://www.la.lv/stridu-krustpunktos-tautas-un-skatuviska-dejalatviesu-dejas-stilu-robezu-iezimesana-liela-loma-interpretacijai-un-estetiskajiem-prieksstatiem> [skatīts 31.08.2020]; Polis, Egils. *Valsts deju ansamblis „Daile”-vēsture*. Pieejams: <http://www.egilspolis.lv/valstsdejuansamblisdaile-vsture> [skatīts 31.08.2020] u.c.

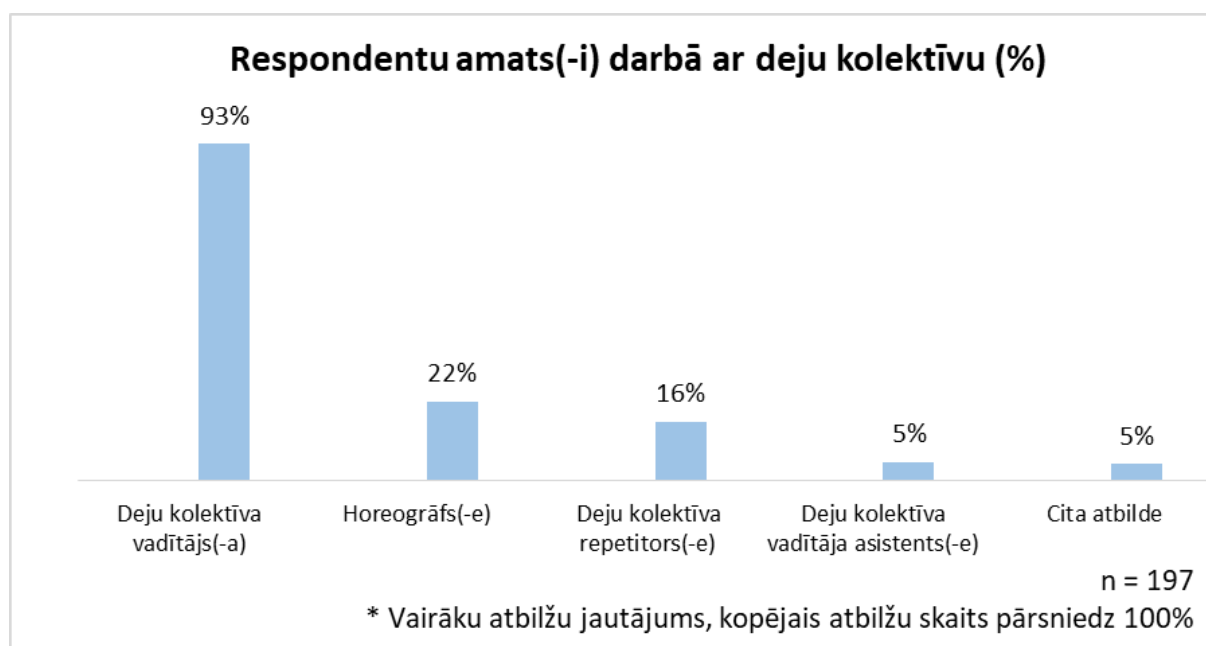
## MĒRĶA GRUPAS LĪDŽŠINĒJĀS DARBA PIEREDZES (NOZARĒ) RAKSTUROJUMS

Darba pieredze ir jebkuras profesionālas grupas kapacitātes raksturojums, tāpēc aptaujā tika noskaidrots respondenta amats darbā ar deju kolektīvu, darba pieredze konkrētā amatā un konkrētā Latvijas reģionā, darba stāžs un nodarbinātība ārpus dejas nozares.

Lai pētījuma datu analīzē labāk varētu raksturot respondenta profilu, tika noskaidrots respondenta šī brīža amats(-i) darbā ar deju kolektīvu. Jāatzīmē, ka respondenti, gadījumā, ja šobrīd ir vairāki amati, varēja norādīt visus atbilstošos. Kā redzams 1. attēlā, vairums jeb 93% no respondentiem šobrīd strādā kā deju kolektīva vadītāji, 22% norādījuši, ka strādā kā horeogrāfi, 16% kā deju kolektīva repetitori, savukārt 5% atzīmējuši, ka ir deju kolektīva vadītāja asistenti.

5% no respondentiem atzīmēja atbildi „cits”, un norādījuši, ka šobrīd strādā sekojošajos amatos: *iestādes vadītāja; aprīnķa deju kolektīvu virsvadītāja; materiāli atbildīgais par tērpiem; dejotājs; Madonas novada bērnu tautas deju kolektīva vadītāja; JVLMA Deju pedagoģijas katedras docente; darba devējs/ iestādes vadītājs; virsvadītājs; virsvadītājs inscenētājs; matemātikas skolotāja; virsvadītājs*. Redzams, ka šo atbildi izvēlējušies arī respondenti, kuri atbilst pēc būtības kādai no atbilžu kategorijām.

1.attēls. Respondentu amats(-i) darbā ar deju kolektīvu.



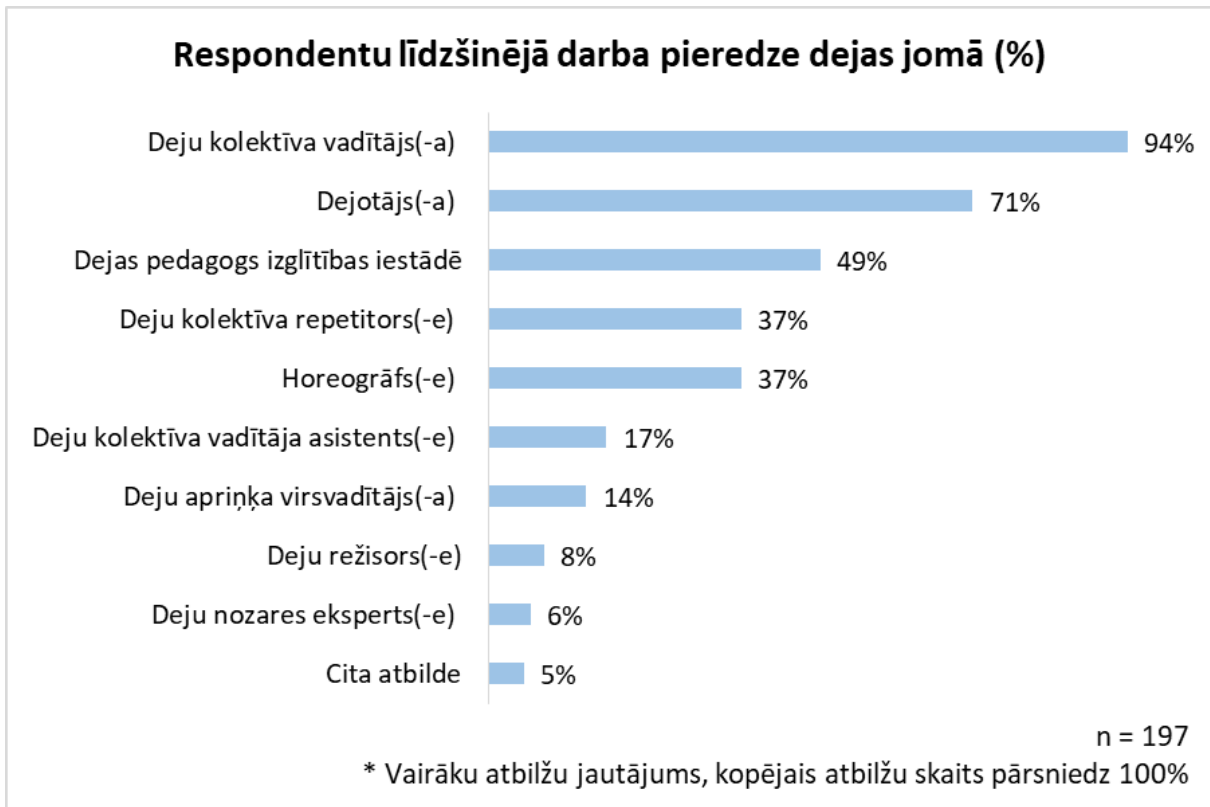
Dati liecina, ka aptaujas izlasē dominē respondenti, kuri strādā kā deju kolektīvu vadītāji, bet 1/5 daļa respondentu strādā kā horeogrāfi. Deju kolektīva repetitori un kolektīva vadītāja asistenti veido nelielu respondentu daļu. Būtiski ir tas, ka liela daļa no respondentiem ieņem vienlaicīgi vairākus amatus.

Aptaujas kontekstā svarīga arī respondentu līdzšinējā darba pieredze dejas jomā, tādēļ tika lūgts norādīt tās darbības sfēras, kurās respondents darbojas šobrīd vai ir darbojies kādā dzīves posmā. Pilnīgi visi respondenti norādījuši, ka savas karjeras laikā ir strādājuši vairāk kā vienā ar deju nozari saistītā sfērā. Gandrīz visi jeb 94% respondentu strādā vai ir strādājuši kā deju kolektīva vadītāji. Līdzīgi 71% respondentu ir norādījuši, ka viņiem ir līdzšinējā pieredze kā deju kolektīva vadītājiem. 49% respondentu strādā vai ir strādājuši kā dejas pedagogi izglītības iestādē. 37% atzīmējuši, ka tiem ir līdzšinējā pieredze kā deju kolektīva repetitoriem, tikpat norādījuši, ka strādā vai ir strādājuši kā horeogrāfi. Mazāks skaits respondentu ir pieredze kā deju kolektīva asistentiem - šo atbildi atzīmējuši 17%, savukārt 14% atzīmējuši, ka strādā vai ir strādājuši kā deju aprinča virsvadītāji. 8% respondentu ir darba pieredze kā deju režisoriem, 6% - kā deju nozares ekspertiem (2. attēls).

5% no respondentiem atzīmēja atbildi „cits”, un norādījuši, ka līdzšinējā darba pieredze dejas jomā bijusi sekojoša: *baleta soliste; strādāju divos kolektīvos – viens biedrībā, otrs izglītības iestādē; deju aprinča metodiķe; deju studijas vadītāja; deju pasniedzējs prof ievirzes deju skolā; koncertmeistars; deju festivāla 2 deju virsvadītāja un horeogrāfe; svētku mākslinieciskais vadītājs; producentis; Deju svētku virsvadītāja, mākslinieciskā vadītāja; deju projektu autors.*

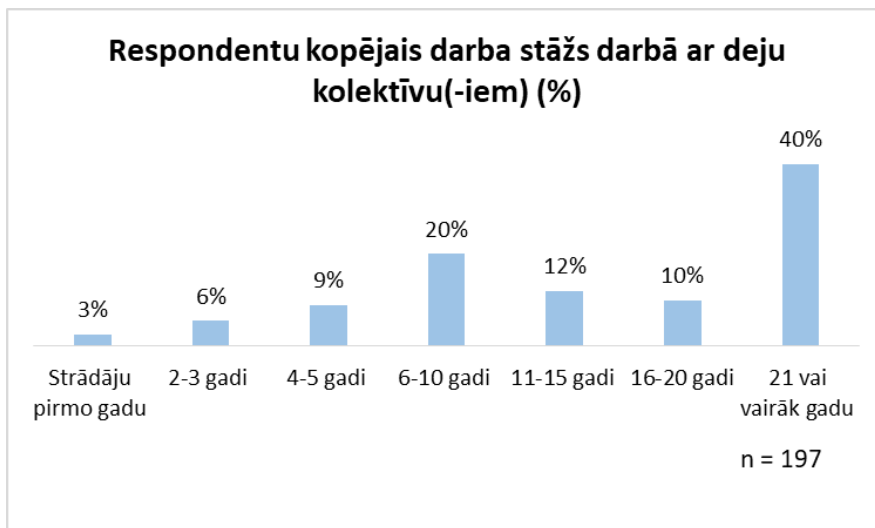


## 2.attēls. Respondentu līdzšinējā darba pieredze dejas jomā.



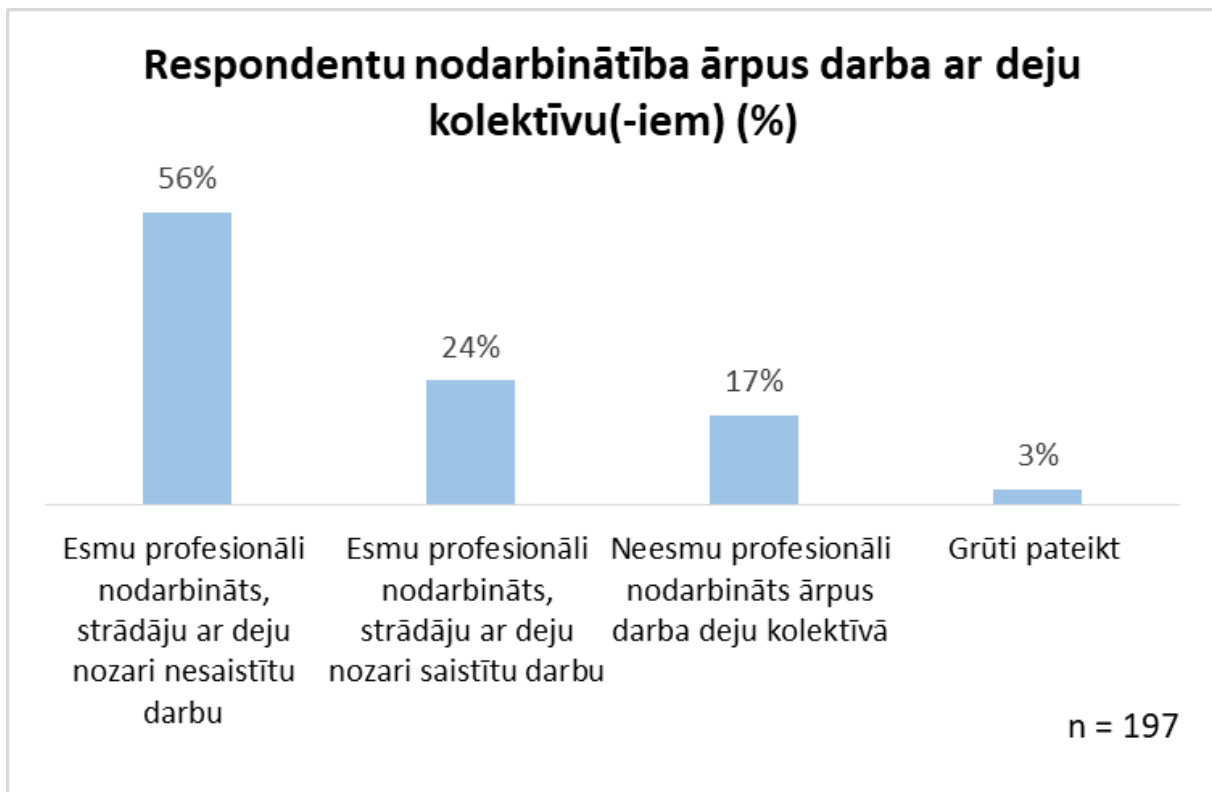
Kā vēl viens respondentus raksturojošs faktors tika analizēts to kopējais darba stāžs darbā ar deju kolektīvu(-iem). 3% respondentu norādīja, ka ar deju kolektīviem strādā pirmo gadu. Nedaudz vairāk jeb 6% atzīmēja, ka strādā šajā sfērā 2-3 gadus. 9% strādājuši ar deju kolektīvu(-iem) 4-5 gadus, savukārt 20% respondentu strādā deju nozarē 6-10 gadus. 12% aptaujāto darba stāžs darbā ar deju kolektīviem ir 11-15 gadi, 10% 16-20 gadi. Tomēr visvairāk respondentu jeb 40% strādā ar deju kolektīvu(-iem) 21 vai vairāk gadus (3.attēls).

## 3.attēls. Respondentu kopējais darba stāžs darbā ar deju kolektīvu(-iem).



Respondentiem tika jautāts, vai viņi ir profesionāli nodarbināti ārpus darba ar deju kolektīvu(iem). 56% respondentu norādīja, ka ir profesionāli nodarbināti, strādājot ar deju nozari nesaistītu darbu. Gandrīz uz pusi mazāk jeb 24% atzīmēja, ka ir profesionāli nodarbināti un strādā ar deju nozari saistītu darbu. 17% aptaujāto nav profesionāli nodarbināti ārpus darba ar deju kolektīvā(-os) (4. attēls).

**4. attēls. Respondentu nodarbinātība ārpus darba ar deju kolektīvu(-iem).**



## SECINĀJUMI PAR MĒRĶA GRUPAS DARBA PIEREDZES RAKSTURĪGAJĀM IEZĪMĒM

- Mērķa grupai raksturīga “multi-profesionalitāte”, jo 100% norādījuši, ka darbā ar deju kolektīvu šobrīd ir vai ir bijuši nodarbināti dažādos amatos. Gandrīz visi jeb 94% respondentu strādā vai ir strādājuši kā deju kolektīva vadītāji, 71% respondentu ir norādījuši, ka viņiem ir līdzšinējā pieredze kā dejotājiem; 49% respondentu strādā vai ir strādājuši kā dejas pedagogi izglītības iestādē, savukārt 37% atzīmējuši, ka tiem ir līdzšinējā pieredze kā deju kolektīva repetitoriem, 37% - norādījuši, ka strādā vai ir strādājuši kā horeogrāfi. Šāda statistika liecina, ka veidojas noteiktas pieredzē balstītas karjeras līknes, kas pieļauj dejotājiem kvalificēties kā deju pedagogiem, kolektīvu vadītājiem, horeogrāfiem u.tml. Līdzšinējā profesionālā pieredze būtu jāņem vērā veidojot izglītības un dažādu profesionālo kompetenču apguves un pilnveides programmas.
- Nozarē nodarbināti cilvēki ar dažādiem darba stāža ilgumiem, kas liecina, ka notiek zināma paaudžu maiņa. Mērķauditorijā ir pārstāvēts atšķirīgu paaudžu skatījums uz skatuviskās dejas nozares attīstības problēmjautājumiem, kas arī, visticamāk, nosaka atšķirīgas profesionālās pilnveides un citas izglītības vajadzības. Tomēr fakts, ka nozarē strādā liels īpatsvars cilvēku (40%) ar 21 gadu vai ilgāku darba stāžu darbā ar deju kolektīviem (uzsākts darbs pirms 2000.gada), liecina par pieredzē balstītu jomas profesionāļu īpatsvaru un to, ka darba gados iegūtā pieredze, visticamāk, būtiski ietekmē šīs mērķa grupas daļas profesionālo pašapziņu, arī pārlicību par savu kompetenci, profesionālo kvalifikāciju un attieksmi pret dažādiem ar profesionālo kvalifikāciju saistītiem jautājumiem. Gandrīz tikpat lielai respondentu daļai (38%) darba stāžs ir līdz 10 gadiem, kas aptver cilvēkus ar salīdzinoši neilgā laika posmā iegūtu darba pieredzes uzkrājumu un kompetencēm, kā arī, iespējams, atšķirīgu skatījumu uz nozares attīstības perspektīvu. 22% respondentu ir ar 11-20 gadu darba stāžu darbā ar deju kolektīviem. Dati liecina, ka būtisks kvantitatīvs lēciens iesaistei

jomā bijis laika posmā no 2010.gada līdz 2014.gadam, kad darbu ar deju kolektīviem uzsākuši 20% no aptaujas mērķauditorijas.

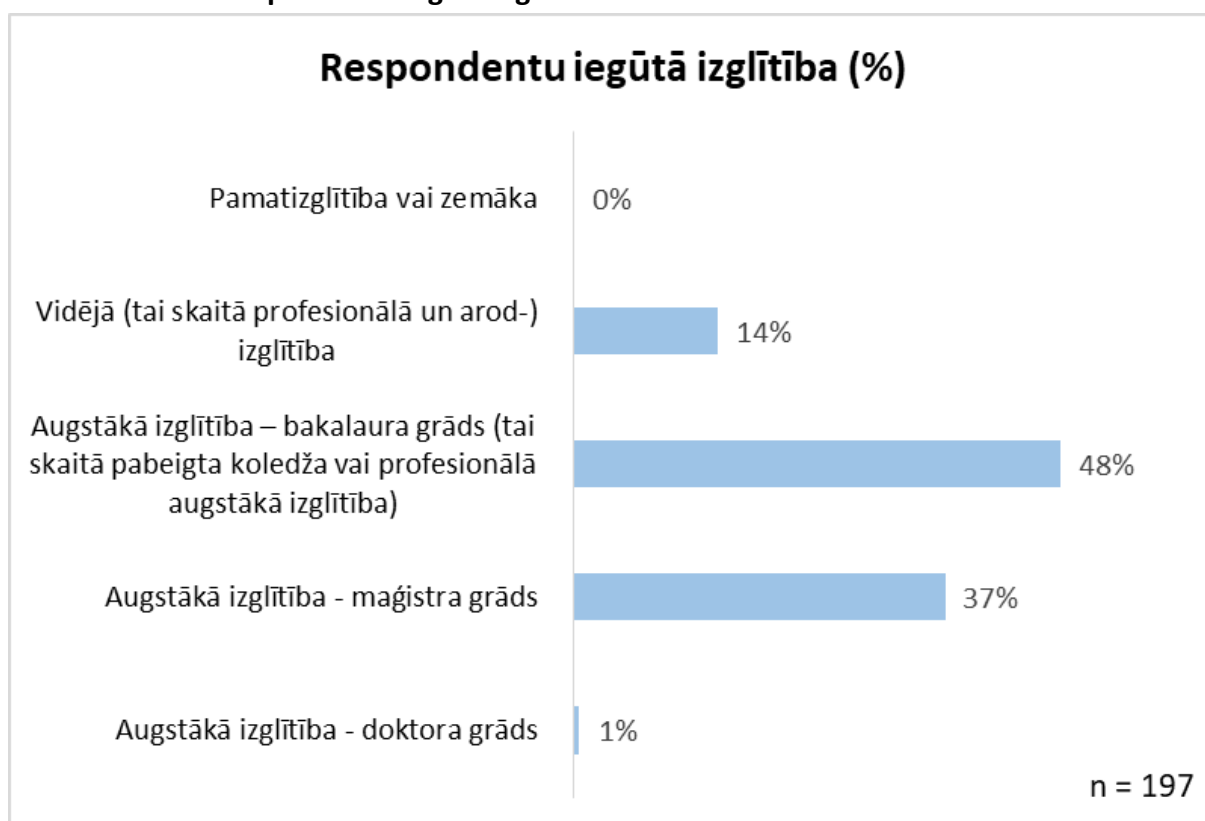
- Vairāki ar mērķa grupas profesionālo izaugsmi saistīti jautājumi ir pakārtoti grupas pārstāvju kopējās nodarbinātības profilam, tostarp, profesionālajai nodarbinātībai ārpus dejas nozares. Tikai 17% respondentu norāda, ka **nav** profesionāli nodarbināti ārpus darba deju kolektīvā, bet vairāk kā puse (**56%**) respondentu norāda, ka **ir** profesionāli **nodarbināti ar deju nozari nesaistītā darbā**. Šie dati liecina, ka tikai nelielai daļai mērķa grupas noteiktu apstākļu ietekmē darbs ar deju kolektīvu ir vienīgā profesionālā darbība. Šāda statistika ir interpretējama kā riska faktors, kas samazina grupas iespējas mērķtiecīgi virzīties uz profesionālo izaugsmi, jo to var kavēt paralēlā nodarbinātība ārpus dejas nozares.

## RESPONDENTU IEGŪTĀ IZGLĪTĪBA UN VIEDOKLIS PAR IZGLĪTĪBAS JAUTĀJUMIEM

Aptaujas ietvaros tika iegūti dati un analizēti ne tikai par respondentu iegūto izglītību vispārīgi un tieši deju jomā, bet arī viedoklis par tās nepieciešamību un noderīgumu, kā arī iemesliem, kāpēc līdz šim nav izmantotas esošais izglītības piedāvājums dejas nozarēs (t.sk. pedagoģijā).

Visu aptaujāto izglītības līmenis ir augstāks par pamatizglītību. 14% respondentu ir ieguvuši vidējo, tai skaitā arī arodizglītību. Gandrīz puse aptaujāto jeb 48% ieguvuši bakalaura grādu (ieskaitot pabeigtu koledžas vai profesionālo augstāko izglītību). Nedaudz mazāk – 37% respondentu ieguvuši maģistra grādu. 1% respondentu ir doktora grāds (5.attēls).

5.attēls. Respondentu iegūtā izglītība.

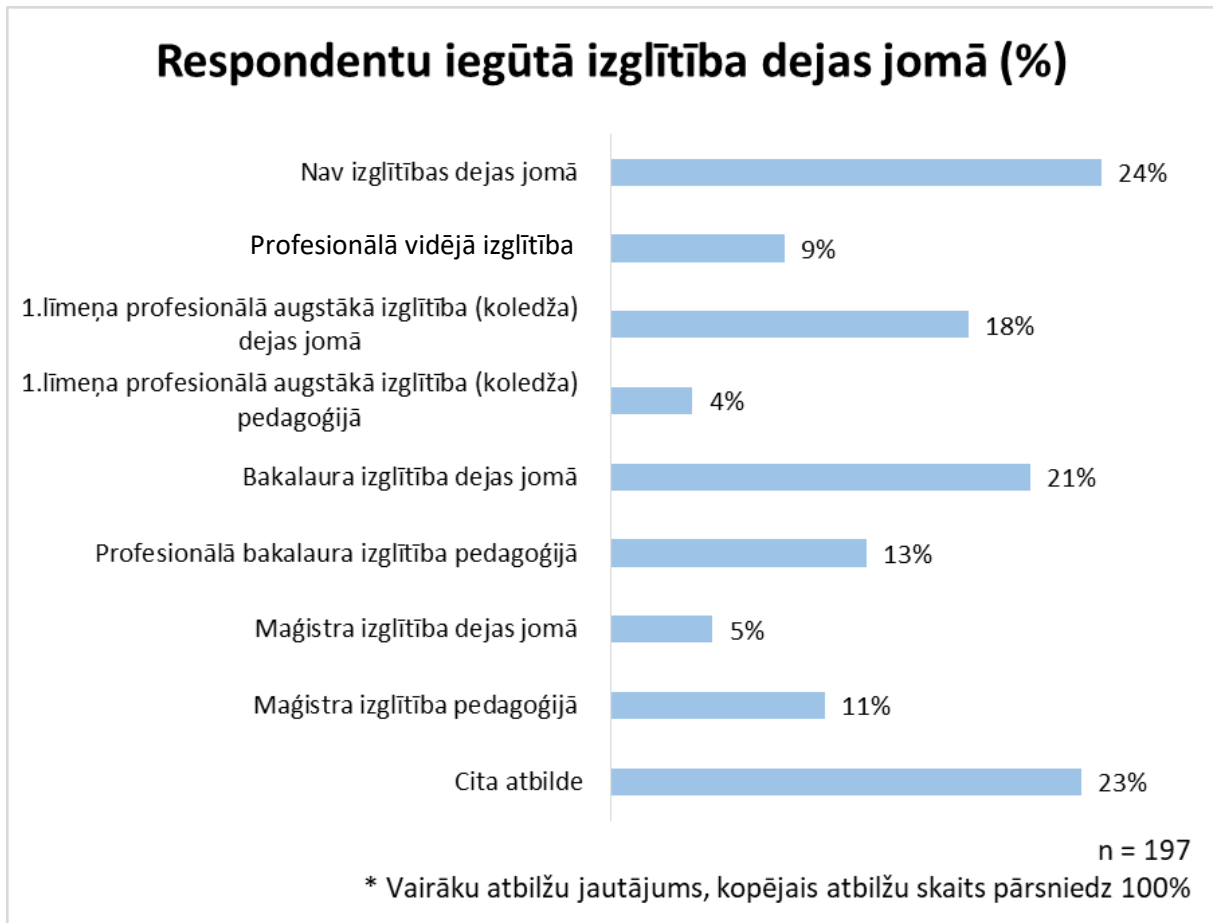


Respondentiem tika lūgts precizēt arī iegūto izglītību dejas jomā. Visvairāk aptaujāto - 24% norādījuši, ka tiem nav izglītības dejas jomā. 9% respondentu norādījuši, ka tiem ir profesionālā vidējā izglītība. Nedaudz vairāk jeb 18% ir 1. līmeņa profesionālā augstākā izglītība (koledža) dejas jomā. Vismazāk (4%) respondentu iz 1. līmeņa profesionālā augstākā izglītība (koledža) pedagoģijā. 21% respondentu atzīmējuši, ka tiem ir bakalaura izglītība dejas

jomā, savukārt 13% ir profesionālā bakalaura izglītība pedagoģijā. Nelielai daļai respondentu ir arī maģistra izglītība – 5% aptaujāto ir maģistra izglītība dejas jomā, savukārt 11% pedagoģijā (6.attēls).

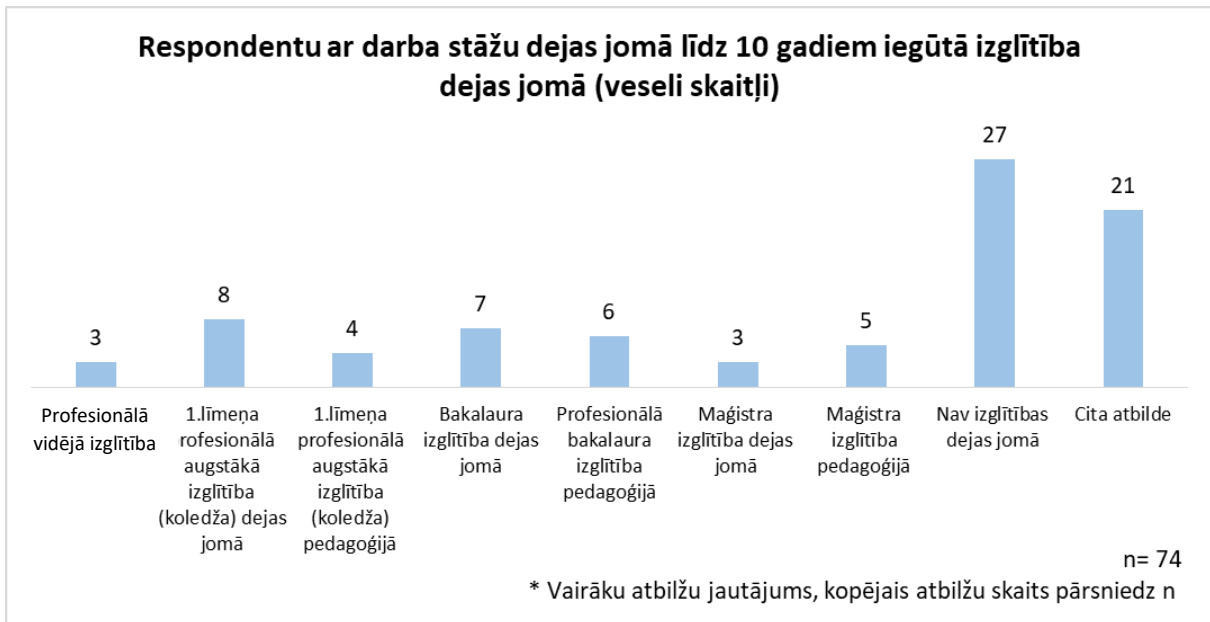
23% jeb 52 respondenti izvēlējušies atbildi „cits”, un norādījuši, ka to izglītība dejas jomā ir sekojoša: *profesionālās pilnveides kursi; kursi; LNKC „Deju skola-4” un kursi; Latviešu dejas skola 6; Latviešu deju skola; Latviešu deju skola; LNKC deju skola; Profesionālās pilnveides kursi dejas jomā; Daudzi deju kursi; Latviešu dejas skola; Deju skola; Deju skola 8; LDS; kursi un Deju skola 5; Nepabeigts bakalaurs dejas jomā; B grupas kursi „Deju pedagoģijā”; papildspecialitāte deju kol. vad.; dažādi kursi; LNKC Deju skola; Latviešu dejas skola; profesionālās pilnveides kursi „Latviešu dejas skola” u.c. kursi; kursi; LNKC kursi, BJIC kursi; Deju skola 6; Deju skola, dažādi kursi; profesionālās pilnveides kursi Dejas vadīšanas menedžments; pieredze un kursi; LNKC Deju skola 6; Deju skola; Deju skola; Latviešu deju skola 7 – profesionālās pilnveides kursi; kursi; Latviešu dejas skola; Latviešu dejas skola (LNKC); papildspecialitāte; deju kursi; kursi; LNKC deju skola; profesionālās pilnveides izglītības programma kultūras vadībā „Dejas vadīšanas menedžments”; regulāri kursi deju kolektīvu vadītājiem; deju skolotāja kvalifikācija; kursus apgūtās zināšanas; Latviešu dejas skola; kursi; semināri, kursi, nometnes utml.; Latviešu deju skola; LNKC Latviešu deju skola; Dejas režija starptautiskajā universitātē; nodarbošanās dejas jomā jau 74 gadus; Deju skola – 5; Melngaiļa tautas mākslas centra Latviešu deju skola; Latviešu dejas skola.*

## 6.attēls. Respondentu iegūtā izglītība dejas jomā.



Datu analīze liecina, ka tās mērķauditorijas īpatsvars, kuri ieguvuši izglītību ar deju saistītās studiju programmās būtiski atšķiras respondentiem ar atšķirīgu darba stāža ilgumu nozarē, uzrādot tendenci, ka starp cilvēkiem ar lielāku darba stāžu (vairāk kā 21 gadu) ir mazāks īpatsvars ar tiem, kuriem **nav** izglītība dejas nozarē - tikai 14 no 79 respondentiem jeb 17%. Savukārt, no tiem, kuri nozarē strādā mazāk kā 10 gadus, apmēram 1/3 daļai (27 no 74 respondentiem) nav izglītības dejas jomā un tikai 7 no 74 ir bakalaura izglītība dejas jomā. Tātad, tā mērķa grupas daļa, kuri ilgāk nozarē ir profesionāli nodarbināti, izceļas ar augstāku izglītību (dejas jomā) ieguvušo īpatsvaru (7., 8., 9. attēls).

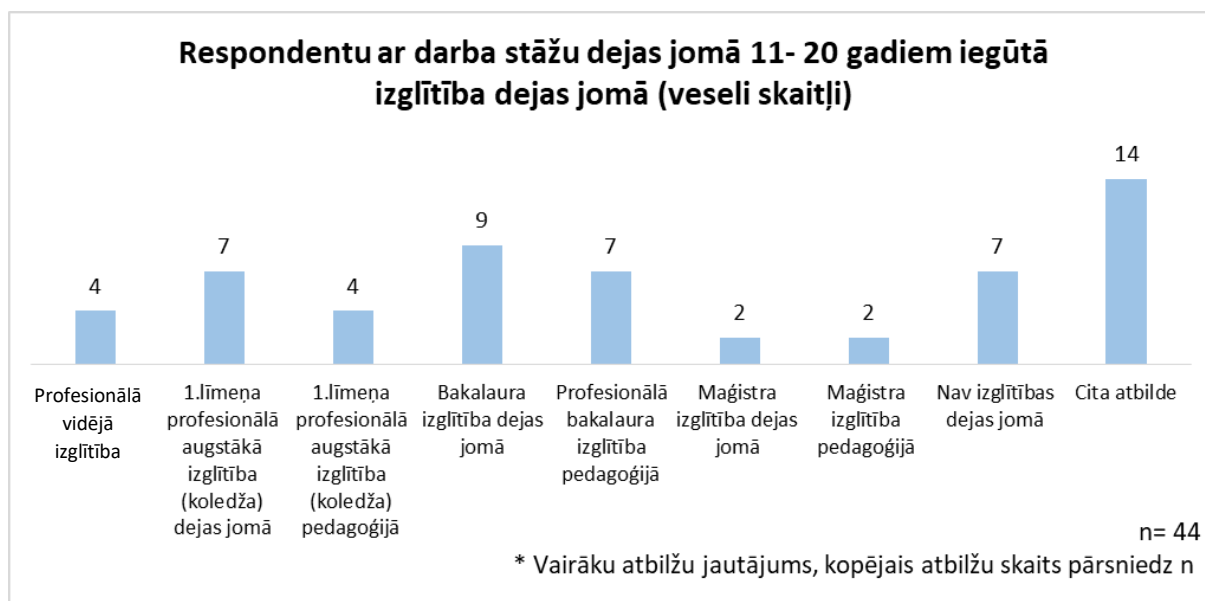
**7.attēls. Respondentu ar darba stāžu dejas līdz 10 gadiem iegūtā izglītība dejas jomā.**



Citas atbildes: *profesionālās pilnveides kursi; Latviešu dejas skola 6; Latviešu dejas skola; Latviešu dejas skola; Deju skola 8; nepabeigts bakalaurs dejas jomā; dažādi kursi; LNKC Deju skola; profesionālās pilnveides kursi "Latviešu dejas skola" u.c. kursi; kursi; profesionālās pilnveides kursi Dejas vadīšanas menedžments; Latviešu dejas skola; Latviešu dejas skola (LNKC); kursi; profesionālās pilnveides izglītības programma kultūras vadībā „Dejas vadīšanas menedžments”; Latviešu dejas skola; kursi; Deju skola-5; Latviešu dejas skola.*

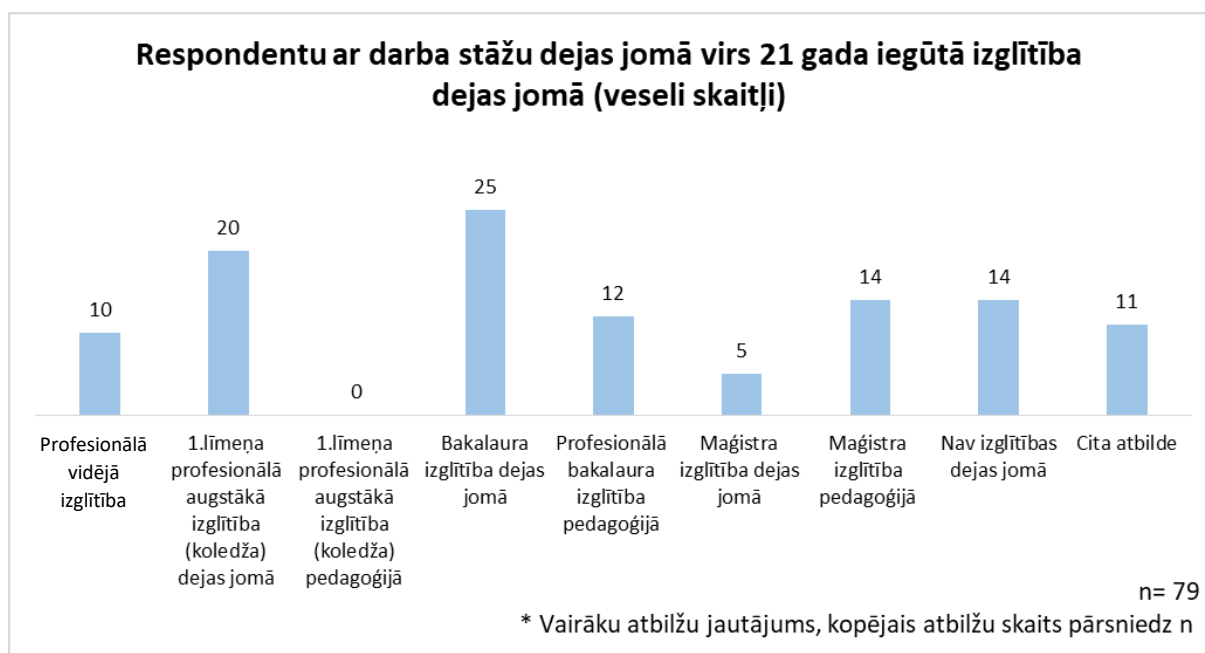


**8. attēls. Respondentu ar darba stāžu dejas jomā 11-20 gadiem iegūtā izglītība dejas jomā.**



Citas atbildes: *LNKC deju skola; Latviešu dejas skola; Deju skola; kursi un Deju skola 5; B grupas kursi „Deju pedagoģija”; Latviešu dejas skola; Deju skola 6; LNKC Deju skola 6; Deju skola; kursi; LNKC deju skola; regulāri kursi deju kolektīvu vadītājiem; deju skolotāja kvalifikācija; Latviešu deju skola.*

**9. attēls. Respondentu ar darba stāžu dejas jomā virs 21 gada iegūtā izglītība dejas jomā.**

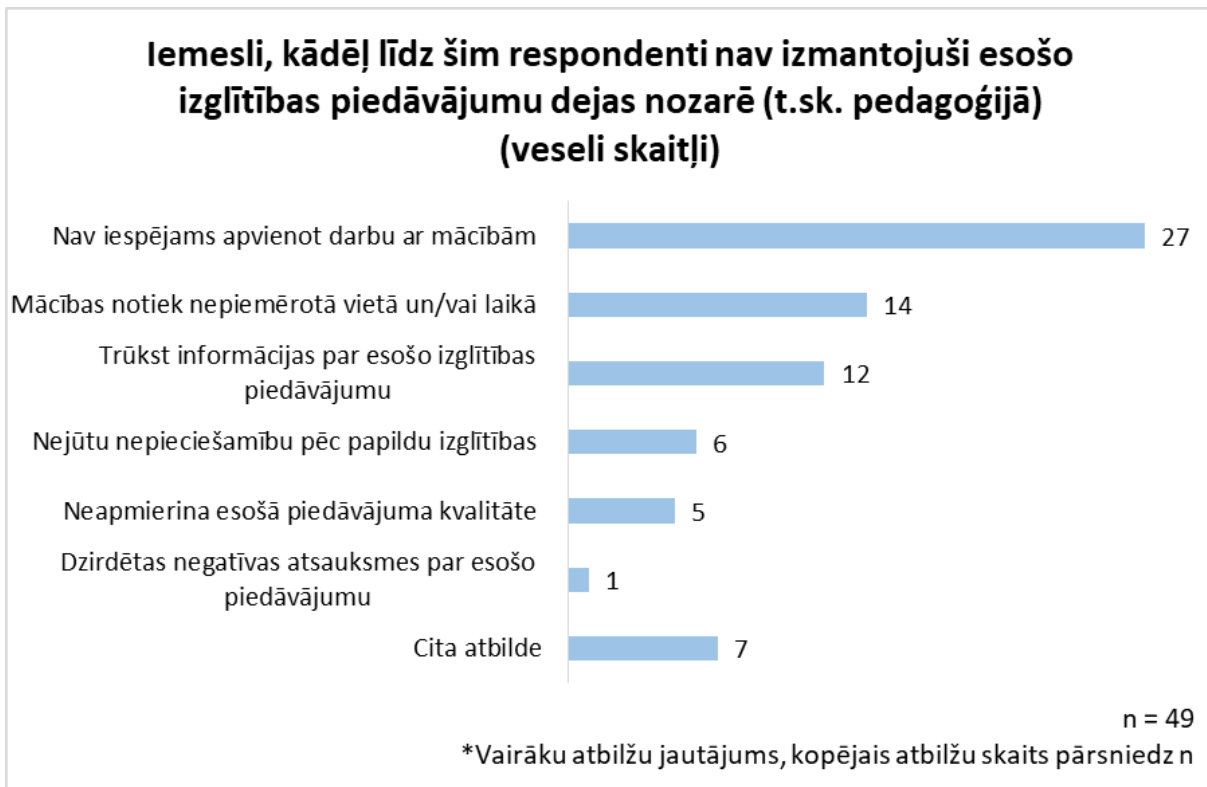


Citas atbildes: *LNKC „Deju skola-4” un kursi; profesionālās pilnveides kursi deju jomā; daudzi deju kursi; LNKC kursi; BJIC kursi; deju skola, dažādi kursi; papildspecialitāte; kursos apgūtas zināšanas; semināri, kursi, nometnes utml.; dejas režija starptautiskajā universitātē; nodarbošanās dejas jomā 74 gadus; Melngaiļa tautas mākslas centra, Latviešu deju skola.*

Tiem respondentiem, kas norādīja, ka viņiem nav izglītības dejas jomā, tika lūgts norādīt iemeslus, kādēļ līdz šim viņi nav izmantojuši esošo izglītības piedāvājumu dejas nozarē, tai skaitā arī pedagoģijā. Puse jeb 27 respondenti norādīja, ka viņiem nav iespējams apvienot darbu ar mācībām. 14 aptaujāto atzīst, ka mācības notiek nepiemērotā vietā/ un laikā, līdzīgs skaits jeb 12 aptaujātie atbildējuši, ka trūkst informācijas par esošo izglītības piedāvājumu. Seši respondenti norādījuši, ka nejūt nepieciešamību pēc papildu izglītības, savukārt pieci, ka neapmierina esošā piedāvājuma kvalitāte. Tikai viens respondents norādījis, ka ir dzirdējis negatīvas atsauksmes par esošo piedāvājumu (10.attēls).

7 respondenti norādījuši citus iemeslus: *iesāku kā aizvietotājs uz brīdi un nekad nav bijusi doma ilgstoši darboties kā vadītājam, bet viss ir ievilcies :); esmu par vecu; jau mācos profesiju, kas nav saistīta ar dejām. Iespējams, kad pabeigšu šo, tad turpināšu mācīties par deju; nesamērīgas izglītības izmaksas salīdzinot ar deju nozares algu; neapmierina maksa; Jo nekad nebiju domājusi par šādu darbu ka varēšu darīt. Tas nāca pēkšņi; tad, kad ielūkojos pasē...; pensionārs.*

**10.attēls. Iemesli, kādēļ līdz šim respondenti nav izmantojuši esošo izglītības piedāvājumu dejas nozarē (t.sk. pedagoģijā).**



Tāpat respondentiem, kas norādīja, ka tiem nav izglītības dejas jomā, tika lūgts novērtēt, vai viņi uzskata, ka augstākā izglītība dejas jomā tiem būtu noderīga strādājot ar deju kolektīvu. Astoņi respondenti atzinuši, ka augstākā izglītība viņu profesijā noteikti būtu noderīga. Visvairāk jeb 15 aptaujātie norādījuši, ka domā, ka augstākā izglītība viņu profesijā būtu noderīga. 10 atzinuši, ka domā, ka augstākā izglītība viņu profesijā nav noderīga. Tikai trīs respondenti norādījuši, ka augstākā izglītība viņu profesijā noteikti nav noderīga (11.attēls)

**11.attēls. Respondentu viedoklis par augstākās izglītības dejas jomā nepieciešamību strādājos ar deju kolektīvu.**



Tiem respondentiem, kuriem nav augstākās izglītības dejas jomā, tomēr viņi uzskata, ka tā būtu noderīga, strādājot viņu profesijā, tika lūgts pamatot savu atbildi brīvā tekstā. Uz šo jautājumu atbildēja 19 respondenti. Kopumā respondenti norāda, ka iegūtās zināšanas noderētu un atvieglotu profesionālo darbību, kā arī paplašinātu skatījumu uz nozari, tās attīstības iespējām. Kā vēl viens arguments tika minēts, ka tādējādi iespējams iegūt lielāku respektu nozares kolēģu vidū. Visas atbildes uzskaitītas 1. tabulā.

**1.tabula. Respondentu viedoklis par augstākās izglītības nepieciešamību strādājot ar deju kolektīviem.**

<b>Respondentu viedoklis par augstākās izglītības nepieciešamību strādājot ar deju kolektīviem (atbilžu uzskaitījums)</b>
Jebkuras zināšanas ir noderīgas darbā. Jau ilgstoši strādājot esmu sapratusi iespējamo ieguvumu.
Jebkura izglītība noder, tā papildina manu zināšanu krājumu, palīdz būt drošākam profesionālajā darbā.
Dotu vairāk izpratnes un attīstību
Augstākā izglītība dejas nozarē ļautu man pilnvērtīgāk izprast ar deju nozari saistītos procesus, uzlabot ikdienas darbu ar kolektīvu. Trūkst kvalitatīvas metodiskās informācijas nodarbību vadīšanā, darbā ar treniņstundām.
Augstākā izglītība dejas nozarē ļautu iegūt lielāku respektu kolēģu starpā, sniegtu papildu zināšanu bāzi, kas nepieciešama darbam, bet grūti iegūstama tikai caur praksi.
Manuprāt, augstākās izglītības iegūšana jebkurā jomā apliecina, ka ir ieguldīts darbs un laiks informācijas studēšanai un apgūšanai konkrētā nozarē.
Plašāks skatījums uz deju nozari.
Tas ļautu pilnvērtīgāk izprast un sabalansēt mēģinājuma plānu, dejojāju slodzi. Pieredzi, ko dot, kādus vingrinājumus utt. dejojājiem.
Augstākā izglītība dotu plašākas zināšanas gan horeogrāfijā, gan pedagoģijā, gan likumos, kas saistīti ar tautas dejām.
Gribētu vairāk zināt, kā apieties ar jauniešiem pareizāk. Domāju, ka pamati dejas nozarē ir svarīgi. Svarīgas būtu arī dziļākas zināšanas tērpos un dejās.
Lai varētu un mācētu veidot deju aprakstus un zīmējumus savu deju horeogrāfijām
Būtu lielāka pieredze kvalitatīvu mēģinājumu norises plānošanā un realizēšanā
Šī brīža piedāvājums ir ļoti ierobežots, kas apvienotu pedagoģisko un deju nozares izglītību. Ja deju kolektīva vadītājam ir citas nozares pamatdarbs, tad klātienēs studijas nav iespējamās, tāpēc viennozīmīgi novērtētu t.s. Deju skolas piedāvājumu, lai iegūtu nepieciešamās pamazināšanas deju nozarē kā kolektīva vadītājs.

Augstākā izglītība ir noderīga jebkurā profesijā
Nebija piedāvājums par kvalifikācijas kursiem. Bet domāju, ka tādi noderētu. Augstākā izglītība nostiprinātu un papildinātu zināšanas deju nozarē
Pietrūkst profesionālo zināšanu ikdienas darbā
Kā jebkurā profesijā, arī dejas jomā, profesionālas zināšanas ir būtiskas. Ne mazāk svarīgas ir patiesas vēlmes strādāt šajā grūtajā profesijā, kā arī dabas dots talants, arī prakses apgūšana labu mentoru vadībā. Tikai darbs pierāda varēšanu!
Augstākā izglītība ļautu bez problēmām strādāt ar jauniešu kolektīviem skolās. Lai arī zināšanas, kas ir un ko varētu sniegt ir pietiekami, dokuments, ka apliecina oficiāli šīs zināšanas ir ļoti svarīgs.
Plašākas zināšanas, pieredzes gūšana no pedagogiem, profesionalitāte.
Vairāk zina, vieglāk strādā.
Vairāk zināšanu, mācīšanās nekad nav par maz.

Respondentiem, kas norādīja, ka augstākā izglītība būtu noderīga, strādājot ar deju kolektīvu, tomēr paši nav ieguvuši šādu izglītību, tika jautāts, kuru no izglītības piedāvājumiem dejas jomā viņi uzskatītu par šobrīd viņiem vispiemērotāko, ja viņi šobrīd apsvērtu iespēju turpināt izglītoties. Uz šo jautājumu atbildēja 24 respondenti, un respondents varēja atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus. Gandrīz visi jeb 19 respondenti norādīja, ka tiem piemērotākie būtu profesionālās pilnveides kursi. Astoņi norādīja, ka tiem piemērotāka būtu 1. līmeņa profesionālā augstākā izglītība (koledža) dejas jomā, savukārt četri, ka 1. līmeņa profesionālā augstākā izglītība (koledža) pedagoģijā. Trīs respondenti norādīja, ka tiem piemērota būtu profesionālā vidējā izglītība, tikpat atzīmēja bakalaura izglītību dejas jomā. Kā piemērotu maģistra izglītību dejas jomā norādīja divi respondenti, tikpat – profesionālā bakalaura izglītību pedagoģijā (12.attēls).

Viens respondents norādīja citu atbildi: *Esmu skeptiski noskaņota par augstākā līmeņa/ maģistrs, doktors/ zināšanu apguvi republikā.*

**12.attēls. Respondentu viedoklis par piemērotāko izglītības piedāvājumu dejas jomā.**



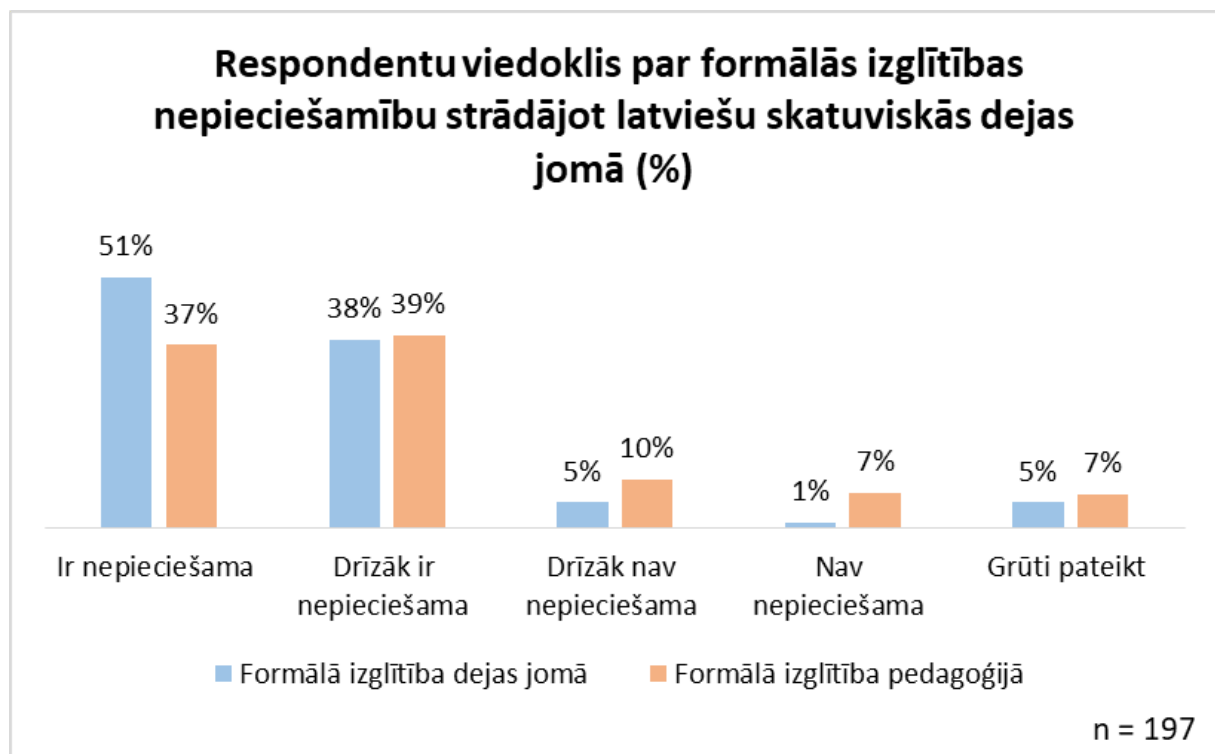
Jautāti (filtra jautājums) par piemērotāko studiju veidu, ja šobrīd respondenti vēlētos iegūt izglītību dejas jomā, 11 respondenti norādīja, ka piemērotākā studiju forma būtu tālmācība. Līdzīgs skaits – 10 aptaujātie, ka neklātienes studijas. Viens respondents norādījis kā piemērotas būtu nepilna laika studijas, tikpat, ka pilna laika studijas (13.attēls).

**13.attēls. Respondentu viedoklis par piemērotāko studiju veidu izglītībai dejas jomā.**



Respondentiem tika lūgts izteikt viedokli par to, vai ir nepieciešama izglītība dejas vai pedagogijas jomā, lai strādātu skatuviskās dejas jomā. Puse respondentu (51%) uzskata, ka ir nepieciešama formālā izglītība dejas jomā, savukārt tikai 37% respondentu norāda, ka nepieciešama formālā izglītība pedagogijā. 38% vērtējuši, ka formālā izglītība dejas jomā drīzāk ir nepieciešama, 39%, šādu atbildi izvēlējušies attiecībā uz formālo izglītību pedagogijā. 5% vērtējuši, ka formālā izglītība dejas jomā drīzāk nav nepieciešama, 10%, tā vērtējuši izglītību pedagogijā. 1% norādījis, ka izglītība dejas jomā nav nepieciešama, savukārt 7% to attiecinājuši uz izglītību pedagogijā (14.attēls).

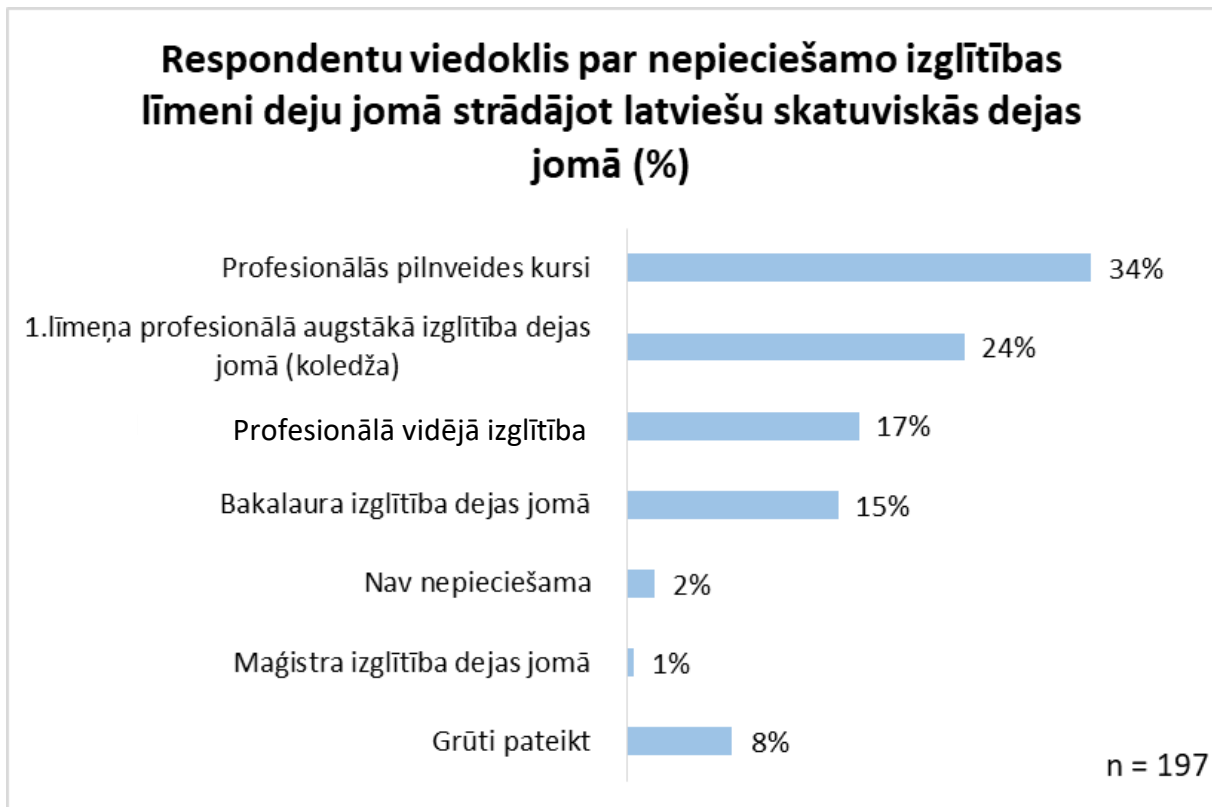
**14.attēls. Respondentu viedoklis par formālās izglītības nepieciešamību strādājot latviešu skatuviskās dejas jomā.**





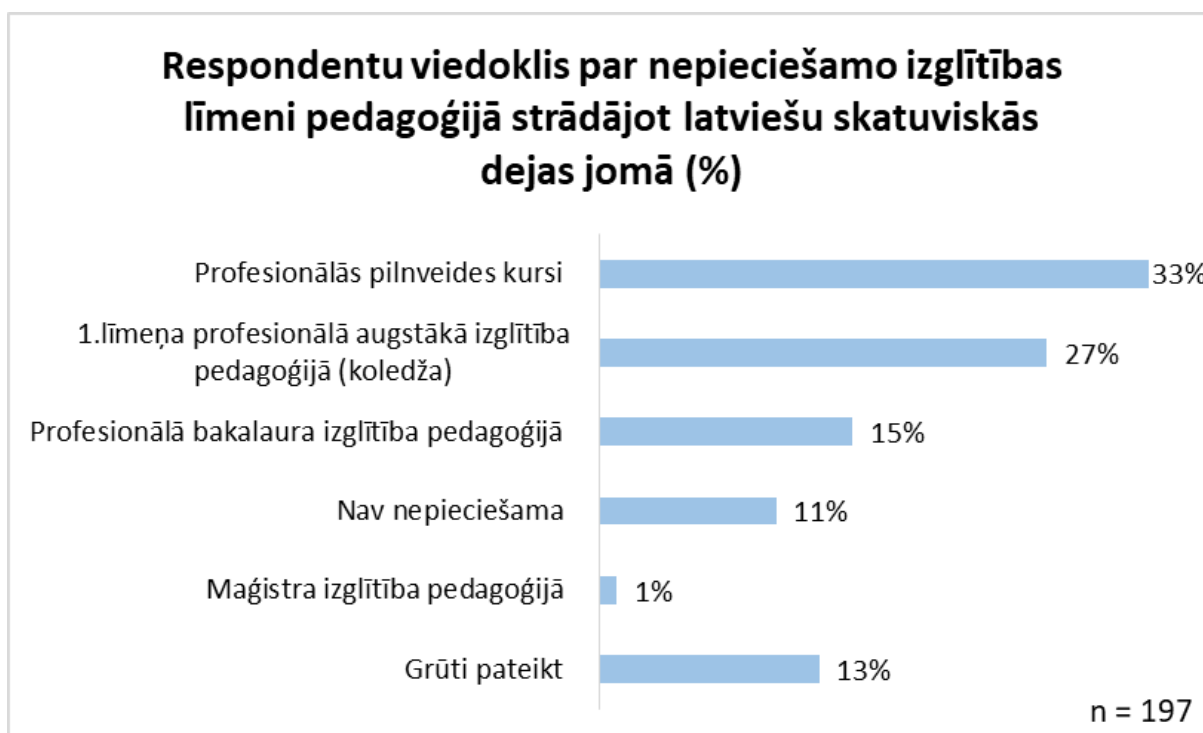
Lūgti novērtēt, kāda līmeņa izglītība deju jomā ir nepieciešama, lai strādātu latviešu skatuviskās dejas jomā, 34% respondentu norādījuši, ka pietiekama ir izglītība, kas iegūta profesionālās pilnveidesursos. 24% norādījuši, ka nepieciešama 1. līmeņa profesionālā izglītība dejas jomā (koledža). To, ka nepieciešama profesionālā vidējā izglītība, norādījuši 17% respondentu. Līdzīgi 15% atzīmējuši kā vajadzīgu bakalaura izglītību dejas jomā. 2% respondentu norādīja, ka nav nepieciešama izglītība deju jomā, lai strādātu latviešu skatuviskās dejas jomā. Tikai 1% norādījis, ka nepieciešama maģistra izglītība dejas jomā (15.attēls).

**15.attēls. Respondentu viedoklis par nepieciešamo izglītības līmeni deju jomā strādājot latviešu skatuviskās dejas jomā.**



Līdzīgi respondentiem tika lūgts izteikt viedokli par to, kāds ir nepieciešamais izglītības līmenis pedagoģijā, lai strādātu latviešu skatuviskās dejas jomā. Līdzīgi kā attiecībā uz izglītību dejas jomā, vislielākais respondentu skaits norādījis, ka gana ar profesionālās pilnveides kursos iegūtajām zināšanām – šo atbildi norādījis 33%. Nedaudz mazāk – 27% norādījuši nepieciešamību pēc 1. līmeņa profesionālās augstākās izglītības pedagoģijā (koledža). 15% atzinuši, ka nepieciešama profesionālā bakalaura izglītība pedagoģijā. 11% vērtējuši, ka nav nepieciešama izglītība pedagoģijā, lai strādātu latviešu skatuviskās dejas jomā. 1% atzīmējis nepieciešamību pēc maģistra izglītības pedagoģijā (16.attēls)

**16.attēls. Respondentu viedoklis par nepieciešamo izglītības līmeni pedagoģijā strādājot latviešu skatuviskās dejas jomā.**

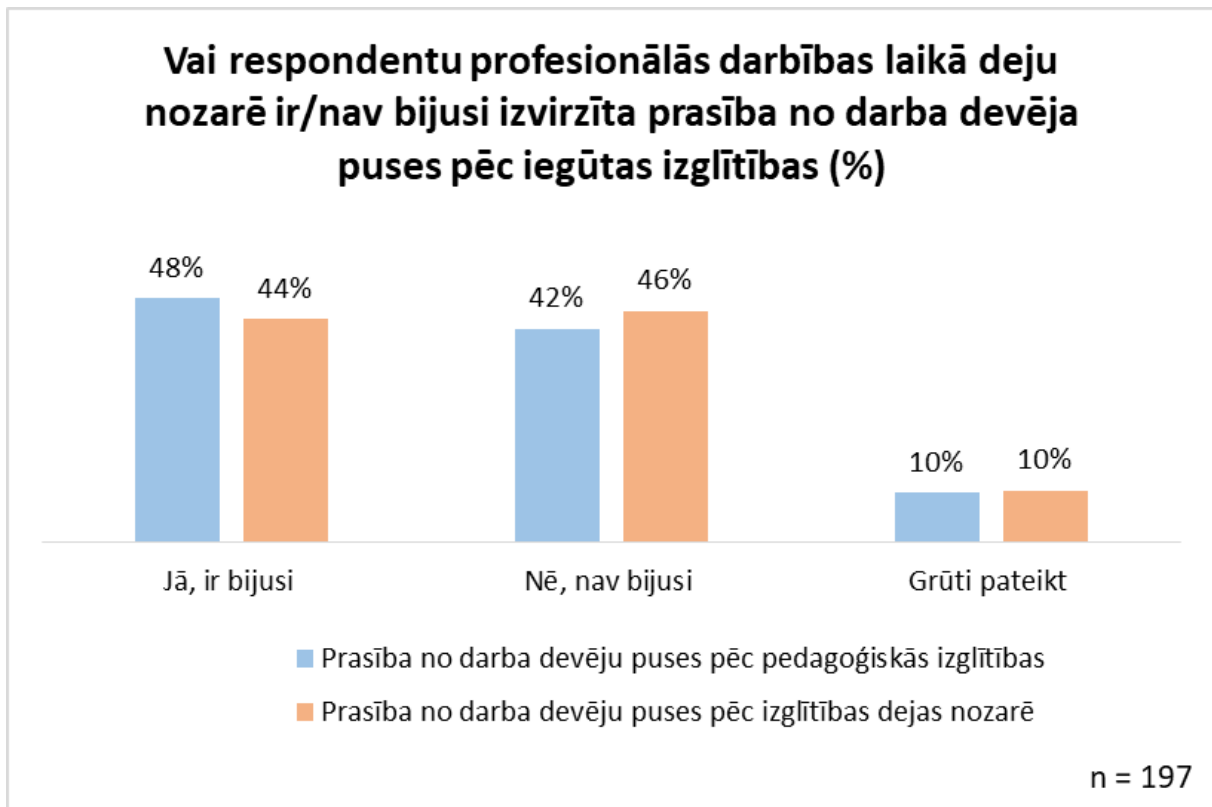


Aptaujas dalībniekiem tika jautāts, vai viņu profesionālās darbības laikā deju nozarē ir bijusi izvirzīta prasība no darba devēja puses pēc iegūtas 1. līmeņa profesionālās vai augstākā līmeņa pedagoģiskās izglītības vai šāda līmeņa izglītības dejas nozarē.

48% respondentu norāda, ka no darba devēju puses ir bijusi prasība pēc 1. līmeņa profesionālās vai augstākā līmeņa pedagoģiskās izglītības, līdzīgi 44% norāda šādu pieredzi attiecībā uz izglītību dejas nozarē. Tomēr līdzīgs respondentu skaits - 42% norādījuši, ka šādu

prasību attiecībā uz pedagoģisko izglītību no darba devējiem nav saņēmuši, tāpat 46% norāda šādu pieredzi attiecībā uz izglītību dejas nozarē (17.attēls).

**17.attēls. Vai respondentu profesionālās darbības laikā deju nozarē ir/nav bijusi izvirzīta prasība no darba devēju puses pēc iegūtas izglītības.**



## SECINĀJUMI

- Vienota izglītības un kvalifikācijas pieredze varētu kalpot par nozares attīstības stratēģiska redzējuma balstu. Tomēr, dati liecina, ka mērķa grupas izglītības parametri ir visai atšķirīgi, turklāt, liels ir cilvēku īpatsvars, kuri ir ieguvuši augstāko bakalaura vai maģistra izglītību ne ar deju saistītā studiju programmā. Pētot mērķa grupas izglītības līmeni, nekonkretizējot studiju programmas saikni ar dejas nozari, konstatēts, ka gandrīz puse aptaujāto jeb 48%, ir ieguvuši bakalaura grādu (ieskaitot pabeigtu koledžas vai profesionālo augstāko izglītību), bet nedaudz mazāk – 37% respondentu ieguvuši maģistra grādu. Tas liecina par visai augstu jomas profesionāļu īpatsvaru ar augstu formālās izglītības līmeni. Vienlaicīgi, jāņem vērā, ka 1/4 daļai nozarē nodarbināto **nav īpašas izglītības dejas jomā** (24%), bet 18% ir 1. līmeņa profesionālā augstākā izglītība (koledža) dejas jomā, tikai 21% ir bakalaura izglītība, bet 5% maģistra izglītība dejas jomā.
- Datu analīze liecina, ka pastāv saikne starp darba stāža ilgumu dejas jomā un izglītību dejas jomā. Atklāta tendence, kur starp cilvēkiem ar lielāku darba stāžu (vairāk kā 21 gadu) ir mazāks īpatsvars ar tiem, kuriem **nav** izglītība dejas nozarē - tikai 14 no 79 respondentiem jeb 17%. Savukārt, no tiem, kuri nozarē strādā mazāk kā 10 gadus, apmēram 1/3 daļai (27 no 74 respondentiem) nav izglītības dejas jomā un tikai 7 no 74 ir bakalaura izglītība dejas jomā. Tātad, tā mērķa grupas daļa, kuri ilgāk nozarē ir profesionāli nodarbināti, izceļas ar augstāku izglītību (dejas jomā) ieguvušo īpatsvaru
- Neskatoties uz lielo nozares pārstāvju īpatsvaru, kuriem nav īpašas izglītības dejas jomā (1/4 daļa), absolūts respondentu vairākums atzīst formālās izglītības nepieciešamību, lai strādātu dejas jomā: 89% uzskata, ka ir vai drīzāk ir nepieciešama formālā izglītība dejas jomā, bet 76% uzskata, ka ir vai drīzāk ir nepieciešama formālā izglītība pedagoģijā.

- Kā piemērotākais mērķa grupas izglītības veids dejas un pedagoģisko prasmju apguvei aptaujā atklājas **profesionālās pilnveides kursi**, kas veido vislielāko izglītības pieprasījuma īpatsvaru: nedaudz vairāk kā 34% jeb 1/3 daļa respondentu norādījuši, ka pietiekama ir izglītība, kas iegūta profesionālās pilnveidesursos. Nākošais pieprasītākais izglītības veids ir profesionālā izglītība, jo 24% jeb gandrīz 1/4 norādījuši, ka nepieciešama 1. līmeņa profesionālā izglītība dejas jomā (koledža). 17% norādījuši, ka nepieciešama profesionālā vidējā izglītība, bet tikai 15% atzīmējuši ka būtu nepieciešama bakalaura līmeņa izglītība dejas jomā. Līdzīgi viedoklis sadalās arī jautājumā par pedagoģisko prasmju apguvei piemērotāko izglītības līmeni pedagoģijā. Secināms, ka mērķa grupā dominē pieprasījums pēc profesionālām izglītības programmām, kā arī izglītības programmām, kurās neiegūst jaunu izglītības pakāpi, bet iespējams praktiski uzlabot profesionālo kvalifikāciju, neuzsākot pilna laika studijas.
- Mērķa grupas pārstāvji uzrāda ļoti atšķirīgus iemeslus tam, kāpēc netiek izmantots esošais izglītības piedāvājums, kas skaidrojams ar atšķirīgajiem karjeras modeļiem un vecuma grupām cilvēkiem, kuri strādā dejas nozarē. Kopumā gandrīz puse no tiem, kuri nav ieguvuši izglītību dejas nozarē tomēr atzīst, ka augstākā izglītība profesijā būtu noderīga un dominējošais iemesls, kāpēc nav izmantojuši esošo izglītības piedāvājumu, ir tas, ka nav iespējams apvienot darbu ar mācībām. Mērķa grupas pārstāvji, kuri nav ieguvuši augstāko izglītību dejas jomā, bet vēlētos to iegūt, norāda ļoti atšķirīgas izglītības vajadzības, tomēr dominē nepieciešamība pēc profesionālās pilnveides kursiem, tāpat, kā vēlams studiju veids izglītībai dejas jomā norādīta tālmācība vai neklātiene. Secināms, ka, neskatoties uz teorētiski formulēto nepieciešamību pēc augstākās izglītības, mērķa grupā visaugstākais ir pieprasījums pēc profesionālās pilnveides kursiem un 1. līmeņa profesionālās izglītības dejas jomā. Bakalaura izglītību skatuviskās dejas jomā un tās pedagoģijā kā nepieciešamu skata tikai 15% no respondentiem, bet maģistra līmeņa izglītību – tikai 1%.

- Būtiska loma motivācijas stiprināšanā noteiktu studiju programmu apguvei un izglītības līmeņa sasniegšanai ir darba devēju izvirzītās prasības izglītības un profesionālās kvalifikācijas celšanai, taču dati liecina, ka tikai nedaudz mazāk kā puse no respondentiem sastapušies ar darba devēju izvirzītām prasībām iegūt izglītību dejas nozarē un tai pakārtotas pedagoģiskās izglītības. Biežāk šādu prasību pastāvēšanu uzrāda respondenti ar augstāku izglītības līmeni, kas netieši norāda uz saikni starp darba devēju prasībām un mērķa grupas centieniem iegūt augstāku izglītības līmeni dejas nozarē.

## NODARBINĀTĪBA LATVIEŠU SKATUVISKĀS DEJAS JOMĀ

Aptaujā tika noskaidrots mērķa grupas viedoklis par pieprasījumu pēc konkrētu profesiju pārstāvjiem deju nozares darba tirgū. Respondentiem tika lūgts dalīties novērojumos attiecībā uz sekojošo profesiju nodarbinātību skatuviskās dejas jomā: deju kolektīva vadītājs, horeogrāfs, deju kolektīva repetitors, deju kolektīva vadītāja asistents.

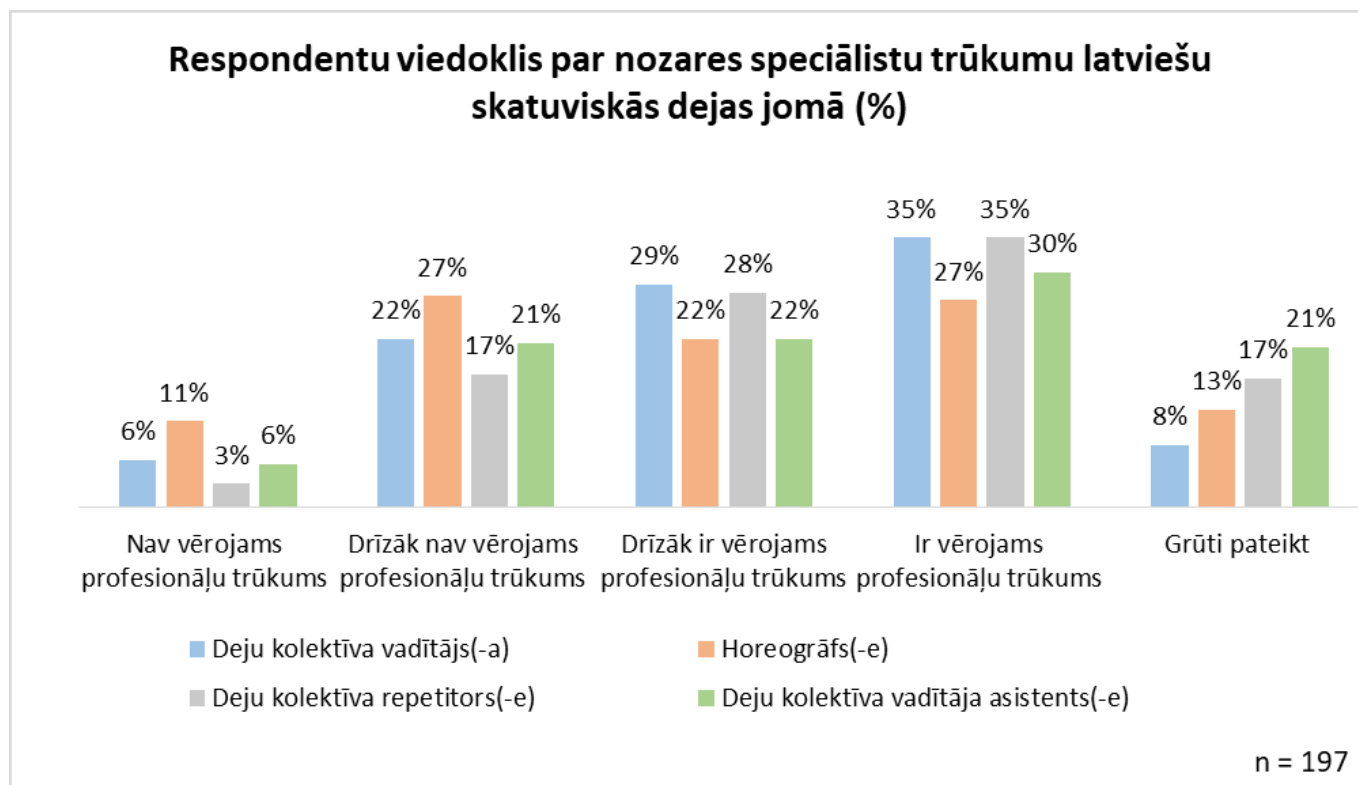
Attiecībā uz nodarbinātību latviešu skatuviskās dejas jomā, tai skaitā arī interešu izglītībā, 6% respondentu norādīja, ka nav novērojams deju kolektīvu vadītāju trūkums, 11%, ka nav novērojams horeogrāfu trūkums, 3% - repetitoru un 6% norādījuši, ka nav saskārušies ar deju kolektīva vadītāju asistentu trūkumu (16.attēls).

22% aptaujāto atzinuši, ka drīzāk nav vērojams profesionāļu trūkums deju kolektīva vadītāja specialitātē, 27% respondentu šo atbildi norādījuši attiecībā uz horeogrāfiem, līdzīgs skaits (17%) to attiecina uz deju kolektīva repetitoriem. 21% norādījis, ka drīzāk nav novērojas deju kolektīva vadītāja asistentu trūkums (16.attēls).

29% respondentu norāda, ka drīzāk ir vērojams speciālistu trūkums deju kolektīvu vadītāju vidū. 22% norāda, ka ir horeogrāfu trūkums, tikpat liels skaits atzīst, ka trūkst deju kolektīva vadītāja asistentu. Liels skaits (28%) respondentu atzinuši, ka nav pietiekams deju kolektīva repetitoru skaits (16.attēls).

Vislielāko profesionāļu trūkumu respondenti vērtējuši deju kolektīva vadītāju vidū – 35%. Tikpat liels respondentu skaits norādījuši deju kolektīva repetitoru trūkumu (35%). 27% respondentu norādījuši, ka trūkst horeogrāfu, 30% to norādījuši attiecībā uz deju kolektīva vadītāja asistentiem (18.attēls).

**18.attēls. Respondentu viedoklis par nozares speciālistu trūkumu atviešu skatuviskās dejas jomā.**



### SECINĀJUMI

- Secināms, ka vismaz puse no respondentiem novērojuši nozares speciālistu trūkumu skatuviskās dejas jomā. Vislielākais mērķa grupas īpatsvars (64%) atzinuši, ka ir vērojams deju kolektīvu vadītāju trūkums, 62% - ka ir vērojams deju kolektīvu repetitoru trūkums, 52% - ka ir vērojams deju kolektīva vadītāju asistentu trūkums, bet, salīdzinoši vismazāk respondentu – 49% ir novērojuši horeogrāfu trūkumu. Tikai 6-10% respondentu uzskata, ka nav novērojams minēto speciālistu trūkums.
- Dati liecina par lielu nozares speciālistu deficītu skatuviskās dejas jomā un, iespējams, var radīt skatuviskās dejas kolektīvu samazināšanās risku vai esošo speciālistu pārslodzes risku, jo deju kolektīvs nevar pastāvēt bez konkrētajiem speciālistiem.

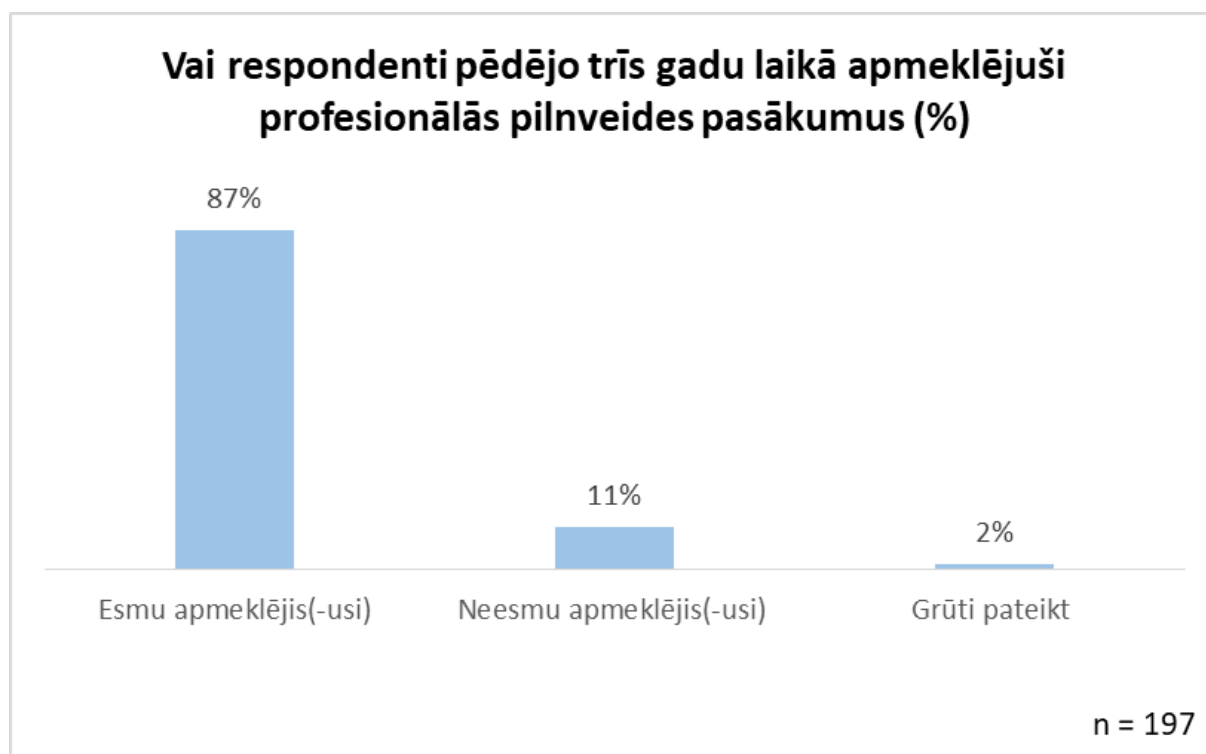


## PROFESIONĀLĀ PILNVEIDE DEJAS JOMĀ

Pētījuma ietvaros nozīmīgi apzināt ne tikai respondentu līdzšinējo pieredzi, izmantojot profesionālās pilnveides piedāvājumu, bet arī viedokli par tās saturu, nories biežumu un nepieciešamību.

Kopumā lielākā daļa jeb 87% respondentu pēdējo trīs gadu laikā ir apmeklējuši profesionālās pilnveides pasākumus (kursus, meistarklases). Tikai 11% norādījuši, ka pēdējo trīs gadu laikā nav apmeklējuši nevienu profesionālās pilnveides pasākumu (19. attēls).

**19.attēls. Vai respondenti pēdējo trīs gadu laikā apmeklējuši profesionālās pilnveides pasākumus.**



Tiem respondentiem, kas norādīja, ka pēdējo trīs gadu laikā ir apmeklējuši profesionālās pilnveides kursus un/vai meistarklases, tika lūgts norādīt ne vairāk kā trīs tādas, ko respondents uzskata par noderīgiem profesionālajai darbībai latviešu skatuviskā dejas jomā. 136 respondenti sniedza atbildi uz šo jautājumu, un sniegtās atbildes tika sagrupētas pēc līdzības atbilžu kategorijās, vadoties pēc kursu organizētājiem - atbildes apvienotas 2.tabulā.

Visbiežāk par noderīgiem profesionālajai darbībai latviešu skatuviskās dejas jomā tika uzskatīti Latvijas Nacionālā kultūras centra organizētie profesionālās pilnveides kursi un meistarklases – tie tika minēti 113 reizes. 38 respondenti pa vērtīgiem atzinuši Valsts izglītības satura centra organizētās aktivitātes profesionālajai izaugsmei. Neliels skaits norādījuši, ka apmeklējuši un uzskata par vērtīgām Jāzepa Vītola Latvijas Mūzikas akadēmijas (7), virsvadītāju (6), Daugavpils novada Kultūras pārvaldes (6), Rīgas Izglītības un informatīvi metodiskā centra (4) un Bērnu un jauniešu centra „Mice” (3) organizētās nodarbības profesionālajai pilnveidei latviešu skatuviskās dejas jomā. Tāpat tika norādītas 36 citi kursi/ meistarklases, kas neietilps nevienā no šīm grupām (skatīt 2. tabulu).

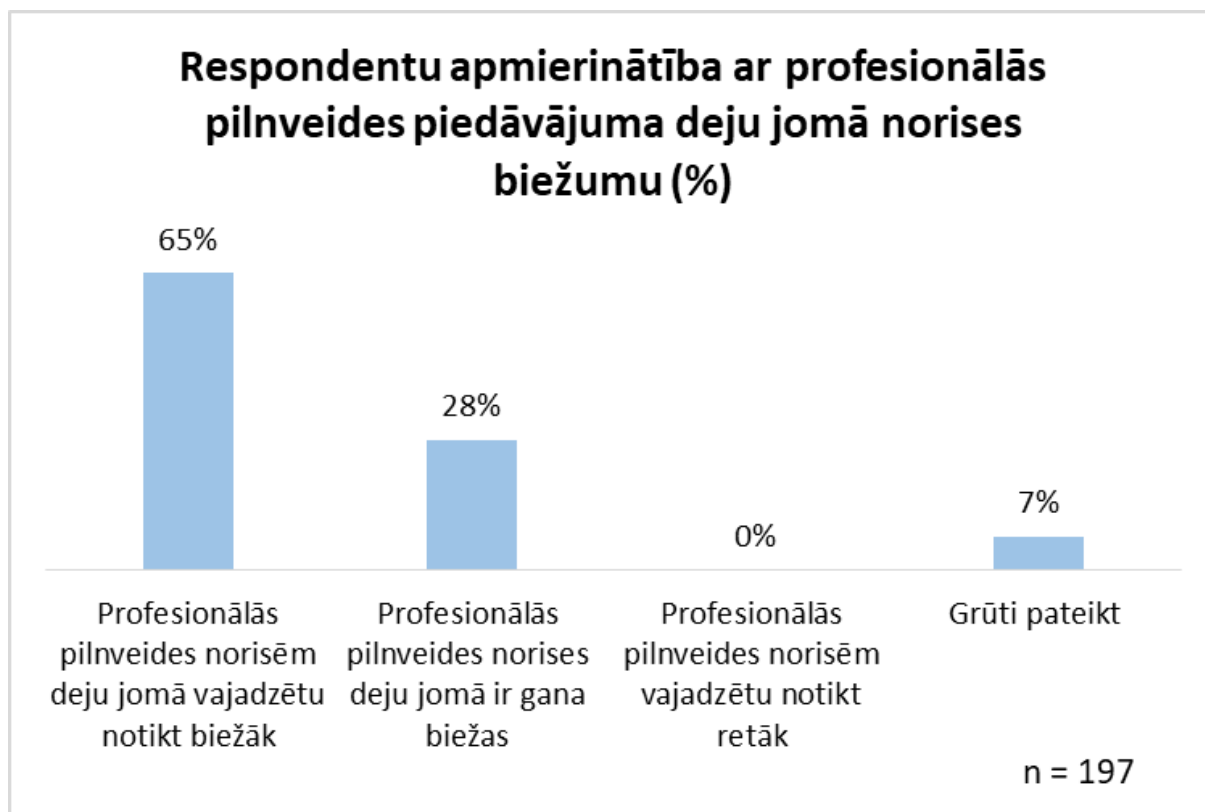
**2. tabula Respondentu apmeklētie profesionālās pilnveides kursi/meistarklases, kas tiek uzskatīti par noderīgiem profesionālajai darbībai latviešu skatuviskas dejas jomā.**

<b>Respondentu apmeklētie profesionālās pilnveides kursi/ meistarklases, kas tiek uzskatīti par noderīgiem profesionālajai darbībai latviešu skatuviskās dejas jomā</b>	
<b>Kursu/ meistarklašu organizators</b>	<b>Minējumu skaits</b>
Latvijas Nacionālais kultūras centrs	113
Valsts izglītības satura centrs	38
Jāzepa Vītola Latvijas Mūzikas akadēmija	7
Virsvadītāju organizēts	6
Daugavpils novada Kultūras pārvalde	6
Rīgas Izglītības un informatīvi metodiskais centrs	4
Bērnu un jauniešu centrs „Mice”	3
Cits	36
	<b>n=136</b>
*Atvērtais jautājums, respondenti varēja norādīt vairāk kā vienu atbildi, atbilžu kopskaits pārsniedz n.	

Jautājot par profesionālās pilnveides iespējām deju jomā, attiecībā uz piedāvājuma norises biežumu, vairāk kā puse jeb 65% respondentu norāda, ka profesionālās pilnveides norisēm vajadzētu notikt biežāk. 28% norādījuši, ka profesionālās pilnveides norises deju jomā ir gana biežas. Jāatzīmē, ka neviens respondents nav norādījis, ka profesionālās pilnveides norisēm vajadzētu notikt retāk (20. attēls).

Savukārt lūgti novērtēt profesionālās pilnveides piedāvājuma saturu deju jomā, kur 1 – esmu neapmierināts, 5- esmu apmierināts, respondentu vidējais novērtējums ir 3,7.

20.attēls. Respondentu apmierinātība ar profesionālās pilnveides piedāvājuma deju jomā norises biežumu.



Respondentiem tika lūgts atzīmēt, kura no pilsētām viņiem būtu piemērotākā gadījumā, ja mācības un/ vai profesionālās pilnveides kursi dejas jomā tiktu īstenoti kādā reģionālā pilsētā. Atbilžu apkopojums skatāms 3.tabulā.

**3.tabula. Respondentiem piemērotākā reģionālā pilsēta mācībām un/vai profesionālajai pilnveidei deju nozarē.**

<b>Respondentiem piemērotākā reģionālā pilsēta mācībām un/ vai profesionālajai pilnveidei deju nozarē (%)</b>								
	<b>Rīga</b>	<b>Daugavpils</b>	<b>Rēzekne</b>	<b>Valmiera</b>	<b>Cēsis</b>	<b>Ventspils</b>	<b>Liepāja</b>	<b>Citur</b>
Profesionālā vidējā izglītība	<b>55%</b>	<b>8%</b>	<b>6%</b>	<b>8%</b>	<b>3%</b>	<b>4%</b>	<b>3%</b>	<b>13%</b>
1.līmeņa profesionālā augstākā izglītība (koledža) dejas jomā	<b>58%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>1%</b>	<b>5%</b>	<b>3%</b>	<b>12%</b>
1.līmeņa profesionālā augstākā izglītība (koledža) pedagoģijā	<b>56%</b>	<b>8%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>3%</b>	<b>4%</b>	<b>3%</b>	<b>12%</b>
Bakalaura izglītība dejas jomā	<b>58%</b>	<b>6%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>2%</b>	<b>5%</b>	<b>3%</b>	<b>12%</b>
Profesionālā bakalaura izglītība pedagoģijā	<b>55%</b>	<b>8%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>3%</b>	<b>4%</b>	<b>4%</b>	<b>12%</b>
Maģistra izglītība dejas jomā	<b>60%</b>	<b>7%</b>	<b>6%</b>	<b>6%</b>	<b>1%</b>	<b>4%</b>	<b>3%</b>	<b>13%</b>
Maģistra izglītības pedagoģijā	<b>58%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>6%</b>	<b>2%</b>	<b>4%</b>	<b>5%</b>	<b>11%</b>
Profesionālās pilnveides kursi	<b>54%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>8%</b>	<b>2%</b>	<b>3%</b>	<b>3%</b>	<b>16%</b>
								<b>n=197</b>

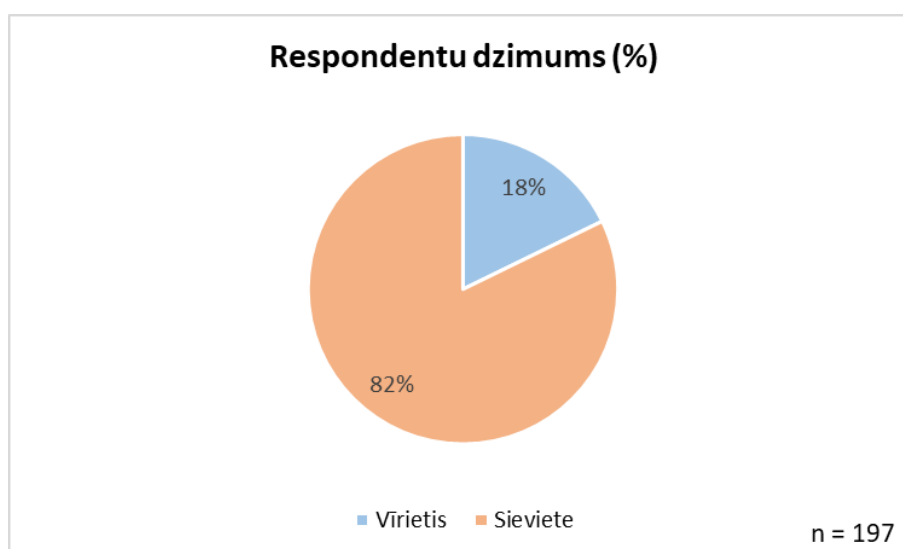
## SECINĀJUMI

- Mērķa grupa ne tikai demonstrē interesi un augstu pieprasījumu pēc noteikta izglītības piedāvājuma, bet lielākā daļa (87% respondentu) arī apliecina, ka ir izmantojuši esošo piedāvājumu profesionālās pilnveides jomā, t.i. pēdējo trīs gadu laikā ir apmeklējuši profesionālās pilnveides pasākumus (kursus, meistarklases). Tikai 11% norādījuši, ka pēdējo trīs gadu laikā nav apmeklējuši nevienu profesionālās pilnveides pasākumu, kas liecina par neliela mērķa grupas segmenta pasivitāti izglītības un profesionālās pilnveides jomā.
- Mērķa grupa spēj identificēt vairāk kā 7 profesionālās pilnveides kursu un meistarklašu organizētājus, taču vislielākais respondentu skaits izmantojuši Latvijas Nacionālā kultūras centra (113 respondenti) un Valsts izglītības satura centra (38 respondenti) piedāvājumu, kas šīs divas institūcijas ļauj identificēt kā dominējošās profesionālās pilnveides pasākumu piedāvājumā.
- Dati liecina, ka šobrīd pieprasījums pēc izglītības iespējām un, konkrēti – profesionālās pilnveides pasākumiem, netiek apmierināts, jo 65% respondentu norāda, ka profesionālās pilnveides norisēm vajadzētu notikt biežāk.
- Nedaudz vairāk kā puse respondentu par izglītības ieguvi un/ vai profesionālās pilnveides kursiem dejas jomā piemērotāko vietu atzīst Rīgu, bet tikai 1-5% Cēsis, Ventspili vai Liepāju, bet 6-8% - Daugavpili, Rēzekni un Valmieru.

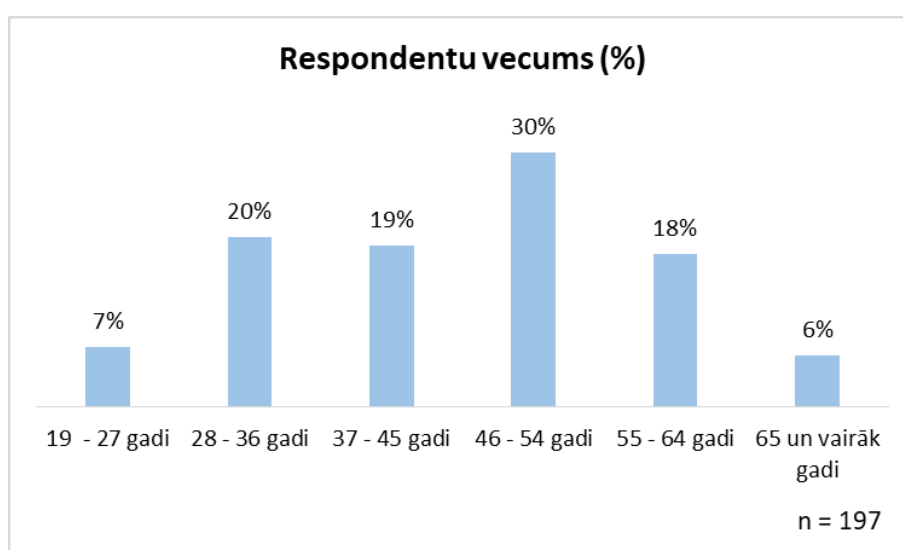
## RESPONDENTU DEMOGRĀFISKIE PARAMETRI

Aptaujas ietvaros iegūti vairāki mērķauditoriju raksturojoši sociāli-demogrāfiski parametri (neskaitot izglītību), kas ļauj veidot dažus secinājumus par latviešu skatuviskās dejas kolektīvu vadītāju, horeogrāfu, repetitoru un vadītāju asistentu profesionālās grupas iezīmēm. Tik iegūta informācija par respondentu dzimumu, vecumu, ienākumiem, ar respondentu saistītā deju kolektīva darbības reģionu.

**21.attēls. Respondentu dzimums.**

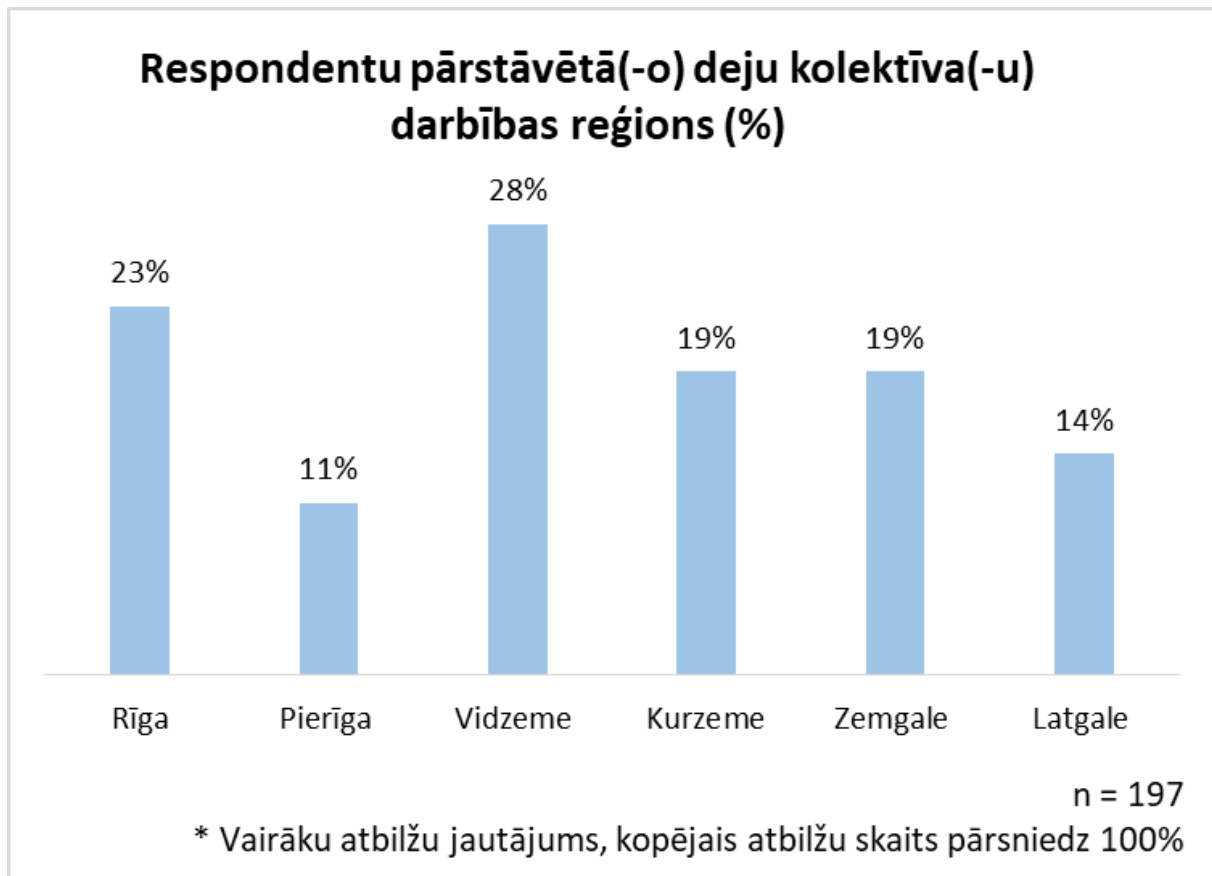


**22.attēls. Respondentu vecums.**

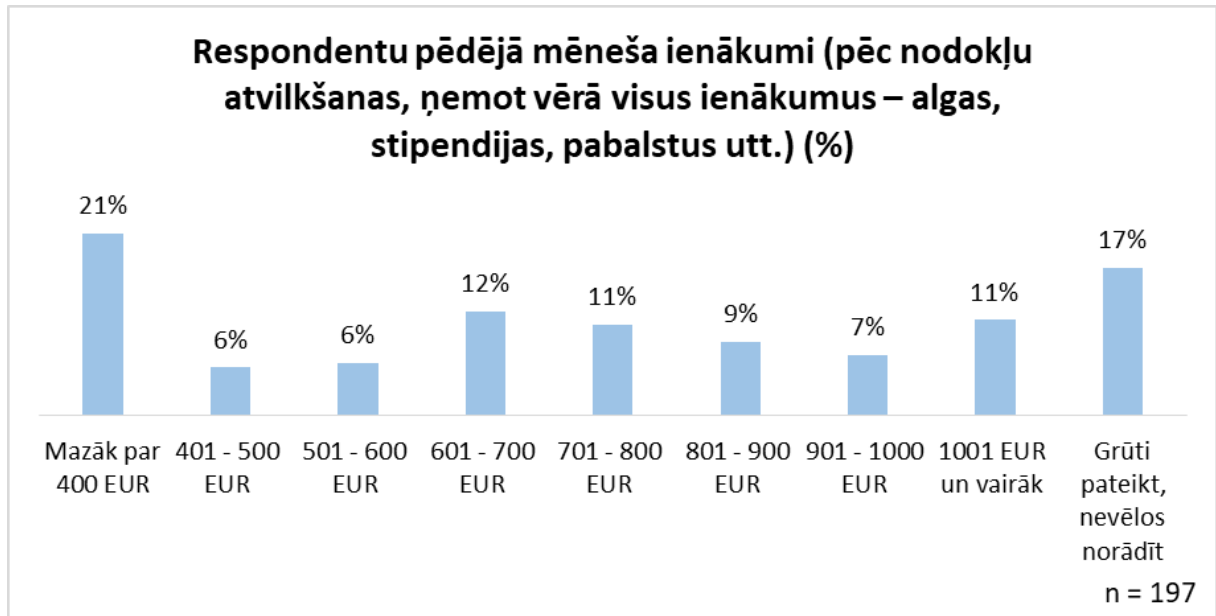


Aptaujā tika noskaidrota respondenta pārstāvētā(-o) deju kolektīva(-u) darbības reģions. Pārstāvētie kolektīvi visai vienmērīgi izplatīti pa visu Latvijas teritoriju – 23% respondentu pārstāv deju kolektīvu no Rīgas, 11% no Pierīgas. 28% norādījuši, ka viņu pārstāvētais deju kolektīvs darbojas Vidzemē, 19%, ka Kurzemē, tikpat jeb 19%, ka Zemgalē. Savukārt atlikušie 14% pārstāvēto kolektīvu darbojas Latgalē (23.attēls).

**23. attēls. Respondentu pārstāvētā(-o) deju kolektīva(-u) darbības reģions.**



24. attēls. Respondentu pēdējā mēneša ienākumi (pēc nodokļu atvilkšanas, ņemot vērā visus ienākumus – algas, stipendijas, pabalstus utt.).



## SECININĀJUMI

- Secināms, ka skatuviskās dejas jomā nodarbinātā profesionālā grupa ir visai nehomogēna pēc vecuma un ienākumu līmeņa, bet homeogēna pēc dzimuma. Galvenokārt skatuviskās dejas jomā ir nodarbinātas sievietes (82%), kuras pieder dažādām vecuma grupām, ienākumu kategorijām un strādā dažādos Latvijas reģionos.
- Visvairāk pārstāvētā (30%) vecuma grupa ir 46-54 gadu veci profesionāļi/-es, bet vismazāk (6-7%) profesionālajā grupā ir pārstāvēti cilvēki vecumā no 19-27 gadiem un 65 un vecāki. Mērķa grupā dominē cilvēki ar nelieliem mēneša ienākumiem, turklāt 1/5 daļa norādījusi, ka to pēdējā mēneša ienākumi ir mazāki par 400 eiro. Tikai 11% respondentu norādījuši, ka to ienākumi ir 1001 eiro un vairāk.



## SECINĀJUMI

- Mērķa grupai raksturīga “multi-profesionalitāte”, jo 100% norādījuši, ka darbā ar deju kolektīvu šobrīd ir vai ir bijuši nodarbināti dažādos amatos. Gandrīz visi jeb 94% respondentu strādā vai ir strādājuši kā deju kolektīva vadītāji, 71% respondentu ir norādījuši, ka viņiem ir līdzšinējā pieredze kā dejotājiem; 49% respondentu strādā vai ir strādājuši kā dejas pedagogi izglītības iestādē, savukārt 37% atzīmējuši, ka tiem ir līdzšinējā pieredze kā deju kolektīva repetitoriem, 37% - norādījuši, ka strādā vai ir strādājuši kā horeogrāfi. Šāda statistika liecina, ka veidojas noteiktas pieredzē balstītas karjeras līknes, kas pieļauj dejotājiem kvalificēties kā deju pedagogiem, kolektīvu vadītājiem, horeogrāfiem u.tml. Līdzšinējā profesionālā pieredze būtu jāņem vērā veidojot izglītības un dažādu profesionālo kompetenču apguves un pilnveides programmas.
- Nozarē nodarbināti cilvēki ar dažādiem darba stāža ilgumiem, kas liecina, ka notiek zināma paaudžu maiņa. Mērķauditorijā ir pārstāvēts atšķirīgu paaudžu skatījums uz skatuviskās dejas nozares attīstības problēmjautājumiem, kas arī, visticamāk, nosaka atšķirīgas profesionālās pilnveides un citas izglītības vajadzības. Tomēr fakts, ka nozarē strādā liels īpatsvars cilvēku (40%) ar 21 gadu vai ilgāku darba stāžu darbā ar deju kolektīviem (uzsākts darbs pirms 2000.gada), liecina par pieredzē balstītu jomas profesionāļu īpatsvaru un to, ka darba gados iegūtā pieredze, visticamāk, būtiski ietekmē šīs mērķa grupas daļas profesionālo pašapziņu, arī pārliecību par savu kompetenci, profesionālo kvalifikāciju un attieksmi pret dažādiem ar profesionālo kvalifikāciju saistītiem jautājumiem. Gandrīz tikpat lielai respondentu daļai (38%) darba stāžs ir līdz 10 gadiem, kas aptver cilvēkus ar salīdzinoši neilgā laika posmā iegūtu darba pieredzes uzkrājumu un kompetencēm, kā arī, iespējams, atšķirīgu skatījumu uz nozares attīstības perspektīvu. 22% respondentu ir ar 11-20 gadu darba stāžu darbā ar deju kolektīviem. Dati liecina, ka būtisks kvantitatīvs lēciens iesaistei

jomā bijis laika posmā no 2010.gada līdz 2014.gadam, kad darbu ar deju kolektīviem uzsākuši 20% no aptaujas mērķauditorijas.

- Vairāki ar mērķa grupas profesionālo izaugsmi saistīti jautājumi ir pakārtoti grupas pārstāvju kopējās nodarbinātības profilam, tostarp, profesionālajai nodarbinātībai ārpus dejas nozares. Tikai 17% respondentu norāda, ka NAV profesionāli nodarbināti ārpus darba deju kolektīvā, bet vairāk kā puse (**56%**) respondentu norāda, ka IR profesionāli **nodarbināti ar deju nozari nesaistītā darbā**. Šie dati liecina, ka tikai nelielai daļai mērķa grupas noteiktu apstākļu ietekmē darbs ar deju kolektīvu ir vienīgā profesionālā darbība. Šāda statistika ir interpretējama kā riska faktors, kas samazina grupas iespējas mērķtiecīgi virzīties uz profesionālo izaugsmi, jo to var kavēt paralēlā nodarbinātība ārpus dejas nozares.
- Vienota izglītības un kvalifikācijas pieredze varētu kalpot par nozares attīstības stratēģiska redzējuma balstu. Tomēr, dati liecina, ka mērķa grupas izglītības parametri ir visai atšķirīgi, turklāt, liels ir cilvēku īpatsvars, kuri ir ieguvuši augstāko bakalaura vai maģistra izglītību ne ar deju saistītā studiju programmā. Pētot mērķa grupas izglītības līmeni, nekonkretizējot studiju programmas saikni ar dejas nozari, konstatēts, ka gandrīz puse aptaujāto jeb 48%, ir ieguvuši bakalaura grādu (ieskaitot pabeigtu koledžas vai profesionālo augstāko izglītību), bet nedaudz mazāk – 37% respondentu ieguvuši maģistra grādu. Tas liecina par visai augstu jomas profesionāļu īpatsvaru ar augstu formālās izglītības līmeni. Vienlaicīgi, jāņem vērā, ka ¼ daļai nozarē nodarbināto **nav īpašas izglītības dejas jomā** (24%), bet 18% ir 1. līmeņa profesionālā augstākā izglītība (koledža) dejas jomā, tikai 21% ir bakalaura izglītība, bet 5% maģistra izglītība dejas jomā.

- Datu analīze liecina, ka pastāv saikne starp darba stāža ilgumu dejas jomā un izglītību dejas jomā. Atklāta tendence, kur starp cilvēkiem ar lielāku darba stāžu (vairāk kā 21 gadu) ir mazāks īpatsvars ar tiem, kuriem **nav** izglītība dejas nozarē - tikai 14 no 79 respondentiem jeb 17%. Savukārt, no tiem, kuri nozarē strādā mazāk kā 10 gadus, apmēram 1/3 daļai (27 no 74 respondentiem) nav izglītības dejas jomā un tikai 7 no 74 ir bakalaura izglītība dejas jomā. Tātad, tā mērķa grupas daļa, kuri ilgāk nozarē ir profesionāli nodarbināti, izceļas ar augstāku izglītību (dejas jomā) ieguvušo īpatsvaru
- Neskatoties uz lielo nozares pārstāvju īpatsvaru, kuriem nav īpašas izglītības dejas jomā (1/4 daļa), absolūts respondentu vairākums atzīst formālās izglītības nepieciešamību, lai strādātu dejas jomā: 89% uzskata, ka ir vai drīzāk ir nepieciešama formālā izglītība dejas jomā, bet 76% uzskata, ka ir vai drīzāk ir nepieciešama formālā izglītība pedagoģijā.
- Kā piemērotākais mērķa grupas izglītības veids dejas un pedagoģisko prasmju apguvei aptaujā atklājas **profesionālās pilnveides kursi**, kas veido vislielāko izglītības pieprasījuma īpatsvaru: nedaudz vairāk kā 34% jeb 1/3 daļa respondentu norādījuši, ka pietiekama ir izglītība, kas iegūta profesionālās pilnveidesursos. Nākošais pieprasītākais izglītības veids ir profesionālā izglītība, jo 24% jeb gandrīz 1/4 norādījuši, ka nepieciešama 1. līmeņa profesionālā izglītība dejas jomā (koledža). 17% norādījuši, ka nepieciešama profesionālā vidējā izglītība, bet tikai 15% atzīmējuši ka būtu nepieciešama bakalaura līmeņa izglītība dejas jomā. Līdzīgi viedoklis sadalās arī jautājumā par pedagoģisko prasmju apguvei piemērotāko izglītības līmeni pedagoģijā. Secināms, ka mērķa grupā dominē pieprasījums pēc profesionālām izglītības programmām, kā arī izglītības programmām, kurās neiegūst jaunu izglītības pakāpi, bet iespējams praktiski uzlabot profesionālo kvalifikāciju, neuzsākot pilna laika studijas.

- Mērķa grupas pārstāvji uzrāda ļoti atšķirīgus iemeslus tam, kāpēc netiek izmantots esošais izglītības piedāvājums, kas skaidrojams ar atšķirīgajiem karjeras modeļiem un vecuma grupām cilvēkiem, kuri strādā dejas nozarē. Kopumā gandrīz puse no tiem, kuri nav ieguvuši izglītību dejas nozarē tomēr atzīst, ka augstākā izglītība profesijā būtu noderīga un dominējošais iemesls, kāpēc nav izmantojuši esošo izglītības piedāvājumu, ir tas, ka nav iespējams apvienot darbu ar mācībām. Mērķa grupas pārstāvji, kuri nav ieguvuši augstāko izglītību dejas jomā, bet vēlētos to iegūt, norāda ļoti atšķirīgas izglītības vajadzības, tomēr dominē nepieciešamība pēc profesionālās pilnveides kursiem, tāpat, kā vēlamais studiju veids izglītībai dejas jomā norādīta tālmācība vai neklātienes. Secināms, ka, neskatoties uz teorētiski formulēto nepieciešamību pēc augstākās izglītības, mērķa grupā visaugstākais ir pieprasījums pēc profesionālās pilnveides kursiem un 1. līmeņa profesionālās izglītības dejas jomā. Bakalaura izglītību skatuviskās dejas jomā un tās pedagoģijā kā nepieciešamu skata tikai 15% no respondentiem, bet maģistra līmeņa izglītību – tikai 1%.
- Būtiska loma motivācijas stiprināšanā noteiktu studiju programmu apguvei un izglītības līmeņa sasniegšanai ir darba devēju izvirzītās prasības izglītības un profesionālās kvalifikācijas celšanai, taču dati liecina, ka tikai nedaudz mazāk kā puse no respondentiem sastapušies ar darba devēju izvirzītām prasībām iegūt izglītību dejas nozarē un tai pakārtotas pedagoģiskās izglītības. Biežāk šādu prasību pastāvēšanu uzrāda respondenti ar augstāku izglītības līmeni, kas netieši norāda uz saikni starp darba devēju prasībām un mērķa grupas centieniem iegūt augstāku izglītības līmeni dejas nozarē.
- Secināms, ka vismaz puse no respondentiem novērojuši nozares speciālistu trūkumu skatuviskās dejas jomā. Vislielākais mērķa grupas īpatsvars (64%) atzinuši, ka ir vērojams deju kolektīvu vadītāju trūkums, 62% - ka ir vērojams deju kolektīvu repetitoru trūkums, 52% - ka ir vērojams deju kolektīva vadītāju

asistentu trūkums, bet, salīdzinoši vismazāk respondentu – 49% ir novērojuši horeogrāfu trūkumu. Speciālistu trūkums. Tikai 6-10% respondentu uzskata, ka nav novērojams minēto speciālistu trūkums. Dati liecina par lielu nozares speciālistu deficītu skatuviskās dejas jomā un, iespējams var radīt skatuviskās dejas kolektīvu samazināšanās riskus vai esošo speciālistu pārslodzes riskus, jo deju kolektīvs nevar pastāvēt bez konkrētajiem speciālistiem.

- Mērķa grupa ne tikai demonstrē interesi un augstu pieprasījumu pēc noteikta izglītības piedāvājuma, bet lielākā daļa (87% respondentu) arī apliecina, ka ir izmantojuši esošo piedāvājumu profesionālās pilnveides jomā, t.i. pēdējo trīs gadu laikā ir apmeklējuši profesionālās pilnveides pasākumus (kursus, meistarklases). Tikai 11% norādījuši, ka pēdējo trīs gadu laikā nav apmeklējuši nevienu profesionālās pilnveides pasākumu, kas liecina par neliela mērķa grupas segmenta pasivitāti izglītības un profesionālās pilnveides jomā.
- Mērķa grupa spēj identificēt vairāk kā 7 profesionālās pilnveides kursu un meistarklašu organizētājus, taču vislielākais respondentu skaits izmantojuši Latvijas Nacionālā kultūras centra (113 respondenti) un Valsts izglītības satura centra (38 respondenti) piedāvājumu, kas šīs divas institūcijas ļauj identificēt kā dominējošās profesionālās pilnveides pasākumu piedāvājumā.
- Dati liecina, ka šobrīd pieprasījums pēc izglītības iespējām un, konkrēti – profesionālās pilnveides pasākumiem, netiek apmierināts, jo 65% respondentu norāda, ka profesionālās pilnveides norisēm vajadzētu notikt biežāk.
- Nedaudz vairāk kā puse respondentu par izglītības ieguvi un/ vai profesionālās pilnveides kursiem dejas jomā piemērotāko vietu atzīst Rīgu, bet tikai 1-5% Cēsis, Ventspili vai Liepāju, bet 6-8% - Daugavpili, Rēzekni un Valmieru.

**APTAUJAS ANKETA**

Latvijas Kultūras akadēmijas Zinātniskās pētniecības centrs pēc Latvijas Nacionālā kultūras centra pasūtījuma veic aptauju ar mērķi noskaidrot latviešu skatuviskās dejas kolektīvu vadītāju, horeogrāfu, repetitoru un vadītāju asistentu viedokli par dažādiem ar darbu saistītiem jautājumiem, kā arī nozarē tieši iesaistīto viedokli par esošo izglītības piedāvājumu un izglītības nepieciešamību. Aptauja ir anonīma, iegūtie dati tiks analizēti apkopotā veidā. Atbilžu sniegšana uz aptaujas jautājumiem aizņems 15 minūtes.

**1. Lūdzu norādiet Jūsu šī brīža amatu(-us) darbā ar deju kolektīvu.**

JA JUMS IR VAIRĀKI AMATI, TAD NORĀDIET VISUS ATBILSTOŠOS.

Deju kolektīva vadītājs(-a)	
Horeogrāfs(-e)	
Deju kolektīva repetitors(-e)	
Deju kolektīva vadītāja asistents(-e)	
Cits...(norādiet, lūdzu, kāds)	

**2. Norādiet, lūdzu, sava(-u) vadītā(-o) vai pārstāvētā(-o) deju kolektīva(-u) darbības reģionu!**

JA STRĀDĀJAT VAIRĀKOS KOLEKTĪVOS, ATZĪMĒJIET VISUS ATBILSTOŠOS.

Rīga	
Pierīga	
Vidzeme	
Kurzeme	
Zemgale	
Latgale	

**3. Kāda ir Jūsu līdzšinējā darba pieredze dejas jomā (ieskaitot darbības sfēras, kurās šobrīd nestrādājat)?**

LŪDZU ATZĪMĒJIET VISU ATBILSTOŠO!

Deju kolektīva vadītājs(-a)	
Horeogrāfs(-e)	
Deju kolektīva repetitors(-e)	
Deju kolektīva vadītāja asistents(-e)	
Dejas pedagogs izglītības iestādē	
Dejotājs(-a)	
Deju režisors(-e)	
Deju aprīņa virsvadītājs(-a)	
Deju nozares eksperts(-e)	
Cita darba pieredze dejas jomā... (ierakstiet, lūdzu)	

**4. Kāds ir Jūsu kopējais darba stāžs darbā ar deju kolektīviem (gados)?**

ATZĪMĒJIET VIENU ATBILSTOŠO!

Strādāju pirmo gadu	
2-3 gadi	
4-5 gadi	
6-10 gadi	
11-15 gadi	
16-20 gadi	
21 vai vairāk gadu	
Grūti pateikt	

5. Vai esat/ neesat profesionāli nodarbināts(-a) ārpus darba deju kolektīvā?

ATZĪMĒJIET VIENU ATBILSTOŠO!

Esmu profesionāli nodarbināts, strādāju ar deju nozari <b>nesaistītu</b> darbu	
Esmu profesionāli nodarbināts, strādāju ar deju nozari <b>saistītu</b> darbu.	
Neesmu profesionāli nodarbināts ārpus darba deju kolektīvā	
Grūti pateikt	

6. Cik lielā mērā esat/ neesat apmierināts ar profesionālās pilnveides iespējām deju jomā?

(1 – esmu neapmierināts, 5 – esmu apmierināts)

LŪDZU ATZĪMĒJIET VIENU ATBILDI KATRĀ RINDIŅĀ!

	1- esmu neapmierināts	2	3	4	5- esmu apmierināts	Grūti pateikt
Ar profesionālās pilnveides piedāvājuma <b>saturu</b>						
Ar profesionālās pilnveides piedāvājuma <b>biežumu</b>						

## 7. Kāds ir Jūsu iegūtā izglītība?

LŪDZU ATZĪMĒJIET AUGSTĀKO IEGŪTO IZGLĪTĪBU!

Pamatizglītība vai zemāka	
Vidējā (tai skaitā profesionālā un arod-) izglītība	
Augstākā izglītība – bakalaura grāds (tai skaitā pabeigta koledža vai profesionālā augstākā izglītība)	
Augstākā izglītība - maģistra grāds	
Augstākā izglītība - doktora grāds	

## 8. Kāda ir Jūsu iegūtā izglītība dejas jomā?

ATZĪMĒJIET VISUS ATBILSTOŠOS!

Profesionālā vidējā izglītība	
1.līmeņa profesionālā augstākā izglītība (koledža) dejas jomā	
1.līmeņa profesionālā augstākā izglītība (koledža) pedagoģijā	
Bakalaura izglītība dejas jomā	
Profesionālā bakalaura izglītība pedagoģijā	
Maģistra izglītība dejas jomā	
Maģistra izglītība pedagoģijā	
Cita izglītība dejas jomā (lūdzu, norādiet, kāda...)	
Nav izglītības dejas jomā	

### 8.1. (FILTRA JAUTĀJUMS TIEM, KAS NORĀDĪJA, KA NAV IZGLĪTĪBAS DEJAS JOMĀ)

**Kādi ir iemesli, kādēļ līdz šim neesat izmantojis(-usi) esošo izglītības piedāvājumu dejas nozarē (t.sk. pedagoģijā)?**

ATZĪMĒJIET VISUS ATBILSTOŠOS!

Nav iespējams apvienot darbu ar mācībām	
Trūkst informācijas par esošo izglītības piedāvājumu	
Mācības notiek nepiemērotā vietā un/vai laikā	
Nejūtu nepieciešamību pēc papildu izglītības	
Neapmierina esošā piedāvājuma kvalitāte	
Dzirdētas negatīvas atsauksmes par esošo piedāvājumu	
Cits iemesls... (norādiet, lūdzu, kāds)	



## 8.2. (FILTRA JAUTĀJUMS TIEM, KAS NORĀDĪJA, KA NAV IZGLĪTĪBAS DEJAS JOMĀ)

Ja jums nav augstākās izglītības dejas jomā, vai uzskatāt, ka Jums tā būtu/ nebūtu noderīga, strādājot ar deju kolektīvu?

ATZĪMĒJIET VIENU ATBILSTOŠO!

Jā, noteikti augstākā izglītība manā profesijā būtu noderīga
Domāju, ka augstākā izglītība manā profesijā būtu noderīga
Domāju, ka augstākā izglītība manā profesijā nav noderīga
Augstākā izglītība manā profesijā noteikti nav noderīga
Grūti pateikt

### 8.2.1. (FILTRA JAUTĀJUMS TIEM, KAS NORĀDĪJA, KA AUGSTĀKĀ IZGLĪTĪBA BŪTU NODERĪGA/ DRĪZĀK BŪTU NODERĪGA) Lūdzu paskaidrojiet nedaudz plašāk, kādēļ uzskatāt, ka augstākā izglītība dejas jomā Jums būtu noderīga strādājot deju nozarē?

\_\_\_\_\_ (ATVĒRTAIS,  
NEOBLIGĀTAIS)

### 8.2.2. (FILTRA JAUTĀJUMS TIEM, KAS NORĀDĪJA, KA AUGSTĀKĀ IZGLĪTĪBA BŪTU NODERĪGA/ DRĪZĀK BŪTU NODERĪGA) Ja Jūs šobrīd apsvērtu iespēju turpināt izglītoties, kuru no izglītības piedāvājumiem dejas jomā uzskatītu par šobrīd Jums vispiemērotāko? LŪDZU ATZĪMĒJIET VISUS ATBILSTOŠOS!

Profesionālā vidējā izglītība	
1.līmeņa profesionālā augstākā izglītība (koledža) dejas jomā	
1.līmeņa profesionālā augstākā izglītība (koledža) pedagoģijā	
Bakalaura izglītība dejas jomā	
Profesionālā bakalaura izglītība pedagoģijā	
Maģistra izglītība dejas jomā	
Maģistra izglītības pedagoģijā	
Profesionālās pilnveides kursi	
Cits... (norādiet, lūdzu, kāds...)	
Grūti pateikt	

### 8.2.3. (FILTRA JAUTĀJUMS TIEM, KAS NORĀDĪJA, KA AUGSTĀKĀ IZGLĪTĪBA BŪTU NODERĪGA/ DRĪZĀK BŪTU NODERĪGA) Ja Jūs šobrīd gribētu iegūt izglītību dejas jomā, kurš studiju veids būtu Jums vispiemērotākais? LŪDZU ATZĪMĒJIET VIENU ATBILSTOŠO!

Pilna laika studijas	
Nepilna laika studijas	
Neklātienes studijas	
Tālmācība	
Grūti pateikt	

**9. Vai esat/ neesat apmeklētājs(-usi) profesionālās pilnveides pasākumos (kursus, meistarklases)?**

Esmu apmeklētājs(-usi)	
Neesmu apmeklētājs(-usi)	
Grūti pateikt	

**9.1. (FILTRA JAUTĀJUMS TIEM, KAS NORĀDĪJA, KA APMEKLĒJUŠI PROFEISONĀLĀS PILNVEIDES KURSUS)** Lūdzu uzrakstiet, kādus profesionālās pilnveides kursus/ meistarklases līdz šim esat apmeklētājs(-usi) un uzskatāt par noderīgiem jūsu profesionālajai darbībai latviešu skatuviskā dejas jomā!

MINIET NE VAIRĀK KĀ TRĪS – NESENĀKOS! LŪDZU NORĀDIET KURSU RĪKOTĀJU UN NOSAUKUMU, JA IESPĒJAMS!

JA UZSKATĀT, KA LĪDZ ŠIM NEESAT APMEKLĒJIS PROFESIONĀLĀS PILNVEIDES KURSUS/ MEISTARKLASES, KO UZSKATĀT PAR NODERĪGIEM JŪSU PROFESIONĀLAJAI DARBĪBAI LATVIEŠU SKATUVISKĀS DEJAS JOMĀ, LŪDZU NORĀDIET TO ATBILDĒ!

(atvērtais)

**10. Jūsaprāt, vai ir/ nav nepieciešama formālā izglītība dejas vai pedagogijas jomā, lai strādātu latviešu skatuviskā dejas jomā?**

ATZĪMĒJIET VIENU ATBILSTOŠO KATRĀ RINDĀ!

	Ir nepieciešama	Drīzāk ir nepieciešama	Drīzāk nav nepieciešama	Nav nepieciešama	Grūti pateikt
Izglītība dejas jomā					
Izglītība pedagogijā					

**11. Lūdzu norādiet, kāda līmeņa izglītība deju jomā ir nepieciešama, lai strādātu latviešu skatuviskā dejas jomā.**

LŪDZU ATZĪMĒJIET VIENU ATBILDI!

	Profesionālā vidējā izglītība	1.līmeņa profesionālā augstākā izglītība dejas jomā (koledža)	Bakalaura izglītība dejas jomā	Maģistra izglītība dejas jomā	Profesionālās pilnveides kursi	Nav nepieciešama	Grūti pateikt
Izglītība dejas jomā							

**12. Lūdzu norādīt, kāda līmeņa izglītība pedagoģijā, Jūsprāt, ir nepieciešama, lai strādātu latviešu skatuviskā dejas jomā.**

**LŪDZU ATZĪMĒJIET VISUS ATBILSTOŠOS!**

	1.līmeņa profesionālā augstākā izglītība pedagoģijā (koledža)	Profesionālā bakalaura izglītība pedagoģijā	Maģistra izglītība pedagoģijā	Profesionālās pilnveides kursi	Nav nepieciešama	Grūti pateikt
Izglītība pedagoģijā						

**13. Vai Jūsu profesionālās darbības laikā deju nozarē ir/nav bijusi izvirzīta prasība no darba devēja puses pēc iegūtas 1. līmeņa profesionālās vai augstākā līmeņa pedagoģiskās izglītības?**

**ATZĪMĒJIET VIENU ATBILSTOŠO KATRĀ RINDĀ!**

	Jā, ir bijusi	Nē, nav bijusi	Grūti pateikt
Prasība no darba devēju puses pēc <b>pedagoģiskās izglītības</b>			
prasība no darba devēju puses pēc izglītības <b>dejas nozarē</b>			

**14. Vai, Jūsprāt, latviešu skatuviskā dejas jomā (t.sk. interešu izglītībā) ir/ nav vērojams deju nozares speciālistu trūkums?**

**LŪDZU ATZĪMĒJIET VIENU ATBILDI KATRĀ RINDIŅĀ!**

	Nav vērojams profesionāļu trūkums	Domāju, ka nav vērojams profesionāļu trūkums	Domāju, ka ir vērojams profesionāļu trūkums	Ir vērojams profesionāļu trūkums	Grūti pateikt
Deju kolektīva vadītājs(-a)					
Horeogrāfs(-e)					
Deju kolektīva repetitors(-e)					
Deju kolektīva vadītāja asistents(-e)					

**15. Ja mācības un/vai pilnveides kursi deju nozarē tiktu īstenoti kādā reģionālā pilsētā, kura no pilsētām Jums būtu piemērotākā izglītības apgūvei?**

**LŪDZU ATZĪMĒJIET VIENU ATBILDI KATRĀ RINDIŅĀ!**

	Rīga	Daugavpils	Rēzekne	Valmiera	Cēsis	Ventspils	Liepāja	Citur
Profesionālā vidējā izglītība								
1.līmeņa profesionālā augstākā izglītība (koledža) dejas jomā								
1.līmeņa profesionālā augstākā izglītība (koledža) pedagoģijā								
Bakalaura izglītība dejas jomā								
Profesionālā bakalaura izglītība pedagoģijā								
Maģistra izglītība dejas jomā								
Maģistra izglītības pedagoģijā								
Profesionālās pilnveides kursi								

**Turpinājumā mēs vēlētos noskaidrot dažus jautājumus par Jums.**

**D1 Atzīmējiet, lūdzu, Jūsu dzimumu!**

Vīrietis	
Sieviete	

**D2 Kāds ir Jūsu vecums (gados)?**

**D3 Kādi pagājušajā mēnesī bija Jūsu ienākumi pēc nodokļu atvilkšanas, ņemot vērā visus ienākumus – algas, stipendijas, pabalstus utt.? Ierakstiet, lūdzu summu eiro.**

## SADARBĪBAS LĪGUMS

Rīgā

Datums skatāms laika zīmogā

**Latvijas Nacionālais kultūras centrs**, reģistrācijas Nr.90000049726, juridiskā adrese: Pils laukums 4, Rīga, LV-1365, kura vārdā saskaņā ar Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumiem Nr.931 „Latvijas Nacionālā kultūras centra nolikums” rīkojas tā direktore Signe Pujāte, turpmāk - Centrs, no vienas puses, un

**Latvijas Kultūras akadēmija**, reģistrācijas Nr.90000039164, juridiskā adrese: Ludzas iela 24, Rīga, LV – 1003, kuras vārdā rīkojas **rektore Rūta Muktupāvela**, saskaņā ar Latvijas Kultūras akadēmijas Satversmi, turpmāk – Akadēmija, no otras puses,

turpmāk katrs atsevišķi un abi kopā - Puse vai Puses, noslēdz šādu sadarbības līgumu turpmāk - Līgums:

### 1. Līguma priekšmets

- 1.1. Centrs, nolūkā noskaidrot situāciju turpmākai rīcībai latviešu skatuviskās dejas jomā izglītības pakalpojuma kontekstā (piedāvājums, vajadzības, iespējas, prasības, nākotnes perspektīva), aptaujājot mērķgrupu jeb nozarē strādājošos: latviešu skatuviskās dejas kolektīvu vadītājus, horeogrāfus, repetitorus un asistentus (turpmāk – Projekts), uzdod Akadēmijai un Akadēmija apņemas:
  - 1.1.1. izstrādāt anketu par latviešu skatuviskās dejas kolektīvu vadītājiem, horeogrāfiem, repetitoriem un asistentiem plānoto izglītības piedāvājumu un nozares darba tirgus vajadzībām;
  - 1.1.2. izveidot anketu darbībai e-vidē;
  - 1.1.3. izplatīt anketu izsūtīšanu Centra definēto deju aprīņķu virsvadītājiem tālākai izplatīšanai latviešu skatuviskās dejas kolektīvu vadītājiem, horeogrāfiem, repetitoriem un asistentiem;
  - 1.1.4. apkopot saņemtās atbildes, izveidot rezultātu apkopojumu un iesniegt Centram līdz 2020.gada 31.augustam.
- 1.2. Projekts tiek īstenots laikā no Līguma spēkā stāšanās dienas līdz 2020.gada 31.augustam.

### 2. Projekta finansējums

- 2.1. Līguma 1.1.punktā minētā mērķa sasniegšanai Centrs piešķir Akadēmijai finansējumu 3100,00 EUR (trīs tūkstoši viens simts *euro*, 00 centi), turpmāk – finansējums.
- 2.2. Centrs veic finansējuma pārskaitījumu 4 (četrus) mēnešu laikā no Līguma abpusējas parakstīšanas dienas, bet ne vēlāk kā līdz 2020.gada 31.jūlijam, uz Akadēmijas Līgumā norādīto Valsts kases norēķinu kontu.
- 2.3. Puses vienojas, ka finansējumu saņem arī tās Līguma 1.1.punktā norādītās darbības, kas veiktas līdz Līguma noslēgšanai.

### 3. Pušu tiesības un pienākumi

#### 3.1. Akadēmijai ir pienākums:

- 3.1.1. veikt savlaicīgu informācijas apmaiņu ar Centru Līguma 1.1. punktā noteiktā mērķa īstenošanai;
- 3.1.2. nodrošināt, lai Centra pieprasītā dokumentācija, kas saistīta ar Projekta īstenošanu, būtu sakārtota un pieejama Centram;

- 3.1.3. pastāvīgi nomaksāt visus nodokļus, nodevas u.c. normatīvajos aktos noteiktos maksājumus, kas saistīti ar Līguma izpildi;
  - 3.1.4. Līguma 2.1.punktā noteikto finansējumu izmantot saskaņā ar Līguma 1.pielikumā pievienoto finansējuma izlietojuma tāmi;
  - 3.1.5. līdz **2020.gada 20.septembrim** iesniegt Centram rakstveida saturisko un finanšu atskaiti par Līguma 1.1.punktā minēto darbību izpildi un Centra piešķirtā finansējuma izlietojumu, saskaņā ar Līguma 2.pielikumu un 3.pielikumu, kurai pievienotas darījumu apliecināšanas kopijas, t.sk. bankas konta izdrukas.
- 3.2. Akadēmijai ir tiesības:
- 3.2.1. pieprasīt un saņemt no Centra visu Līguma 1.1.punktā noteiktā mērķa īstenošanai nepieciešamo informāciju;
  - 3.2.2. nesaskaņojot ar Centru un nemainot finansējuma izlietojuma pozīcijas, veikt izmaiņas finansējuma izlietojumā 10 (desmit) procentu apjomā no katras pozīcijas summas. Ja izmaiņas pārsniedz 10 (desmit) procentu apjomu, tās rakstiski jāsaskaņo ar Centru.
- 3.3. Centram ir pienākums:
- 3.3.1. finansēt Līguma 1.1.punktā noteiktā mērķa īstenošanu, saskaņā ar Līgumam pievienoto finansējuma tāmi (1.pielikums), kas ir neatņemama Līguma sastāvdaļa;
  - 3.3.2. nodrošināt informāciju par Projekta rezultātiem ievietošanu Centra tīmekļa vietnē – [www.lnkc.gov.lv](http://www.lnkc.gov.lv);
  - 3.3.3. veikt savlaicīgu informācijas apmaiņu ar Akadēmiju Līguma 1.1.punktā noteiktā mērķa īstenošanai.
- 3.4. Centram ir tiesības:
- 3.4.1. pieprasīt no Akadēmijas visu informāciju un dokumentus, kas saistīti ar Projekta īstenošanu;
  - 3.4.2. Līguma noteikumu neievērošanas gadījumā, pieprasīt no Akadēmijas pārskaitītā finansējuma atmaksu par to daļu, kas izlietota neatbilstoši Līgumā noteiktajam mērķim.

#### **4. Konfidencialitāte un datu apstrāde**

- 4.1. Šis Līgums ir konfidenciāls, un nevienai Pusei nav tiesību izpaust šajā Līgumā minēto vai saskaņā ar šo Līgumu iegūto informāciju trešajām personām bez otras Puses rakstveida piekrišanas, kas attiecas uz otras Puses darbiniekiem, pakalpojumiem, darbību, peļņu, kā arī citu konfidenciāla rakstura informāciju vai informāciju ar ierobežotas pieejamības statusu, kas Pusei kļuvusi zināma par otru Pusi šī Līguma saistību izpildes rezultātā, izņemot normatīvajos aktos paredzētos gadījumus, kad Pusei ir tiesības vai pienākums šo Līgumu izsniegt vai izpaust tā saturu vai saskaņā ar šo Līgumu iegūto informāciju trešajai personai. Konfidencialitātes saistībām ir beztermiņa raksturs.
- 4.2. Pusēm ir tiesības apstrādāt no otras Puses iegūtos fizisko personu datus tikai ar mērķi nodrošināt Līgumā noteikto saistību izpildi, ievērojot tiesību normatīvajos aktos noteiktās prasības šādu datu apstrādei un aizsardzībai.
- 4.3. Puse, kura nodod otram Pusei fizisko personu datus apstrādei, atbild par piekrišanu iegūšanu no attiecīgajiem datu subjektiem.
- 4.4. Puses apņemas ievērot konfidencialitāti un nenodot tālāk trešajām personām no otras Puses iegūtos fizisko personu datus, izņemot gadījumus, kad Līgumā ir noteikts citādi, vai tiesību normatīvie akti paredz šādu datu nodošanu.
- 4.5. Puses apņemas, apstrādājot personas datus, īstenot atbilstīgus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu tādu drošības līmeni, kas atbilst riskam.

- 4.6. Puses apņemas personas datu aizsardzības pārkāpuma gadījumā bez kavēšanās, normatīvajos aktos noteiktajā termiņā paziņot par personas datu aizsardzības pārkāpumu uzraudzības iestādei un otrai Pusei.
- 4.7. Ja saskaņā ar tiesību normatīvajiem aktiem Pusēm var rasties pienākums nodot tālāk trešajām personām no otras Puses iegūtos fizisko personu datus, tā pirms šādu datu nodošanas informē par to otru Pusi, ja vien tiesību normatīvie akti to neaizliedz.
- 4.8. Puses apņemas iznīcināt no otras Puses iegūtos fizisko personu datus, ja izbeidzas nepieciešamība tos apstrādāt šī Līguma izpildes nodrošināšanai.
- 4.9. Puse apņemas sniegt otrai Pusei visu nepieciešamo informāciju, kas pierāda, ka tiek pildīti šajā Līguma nodaļā noteiktie pienākumi, kā arī atļauj otrai Pusei veikt pārbaudes par šīs nodaļas izpildi.

## **5. Līguma spēkā stāšanās, grozīšanas un izbeigšanas kārtība**

- 5.1. Līgums stājas spēkā ar tā parakstīšanas dienu un darbojas līdz Pušu saistību pilnīgai izpildei.
- 5.2. Par jebkuru pretenziju, kas attiecas uz šā Līguma noteikumu pārkāpumu, Puses paziņo viena otrai rakstiski 7 (septiņu) dienu laikā no pārkāpuma konstatēšanas dienas.
- 5.3. Puses var izdarīt Līgumā grozījumus un/vai papildinājumus savstarpēji rakstveidā vienojoties. Jebkuri Līguma grozījumi un/vai papildinājumi ir spēkā tikai tad, ja tie ir izteikti rakstveidā un ir abu Pušu parakstīti, kas pēc to abpusēja parakstīšanas brīža, kļūst par Līguma neatņemamu sastāvdaļu.
- 5.4. Jebkura no Pusēm ir tiesīga vienpusēji atkāpties no Līguma par to paziņojot otrai Pusei vismaz 30 (trīsdesmit) dienas iepriekš. Šajā gadījumā Puses sastāda aktu, kurā konstatē faktiski izpildītos darbus un veic atbilstošus savstarpējos norēķinus.

## **6. Pārējie noteikumi**

- 6.1. Puses nosaka šādas kontaktpersonas:
  - 6.1.1. Akadēmija: *Anda Lake*, Prorektore zinātniskajā darbā, tālr. 29411108, e-pasts: [lake.anda@gmail.com](mailto:lake.anda@gmail.com),
  - 6.1.2. Centrs: Baiba Beinarovica, Centra vecākā referente, tālr. 29458876, e-pasts: [baiba.beinarovica@lnkc.gov.lv](mailto:baiba.beinarovica@lnkc.gov.lv).
- 6.2. Līgums ir pilnīga Pušu vienošanās attiecībā uz Līguma priekšmetu un atceļ visas iepriekšējās sarunas, saraksti un vienošanos, kas pastāvējušas starp Pusēm līdz šī Līguma noslēgšanai attiecībā uz Līguma priekšmetu.
- 6.3. Kādam no Līguma noteikumiem zaudējot spēku normatīvo aktu izmaiņu gadījumā, Līgums nezaudē spēku tā pārējos punktos un šajā gadījumā Pusēm ir pienākums piemērot spēkā esošās normatīvo aktu prasības.
- 6.4. Līguma attiecības, kas nav atrunātas Līguma tekstā tiek regulētas saskaņā ar Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem.
- 6.5. Puses 5 (piecu) darba dienu laikā no izmaiņu rašanās brīža rakstveidā informē otru Pusi par adreses, telefonu, norēķinu rekvizītu, kā arī kontaktpersonas maiņu.
- 6.6. Par Līguma noteikumu saistību neizpildi vai nepienācīgas izpildes gadījumos vainīgā Puse atlīdzina otrai Pusei radušos zaudējumus.
- 6.7. Akadēmija ir atbildīga par normatīvo aktu ievērošanu, izlietojot Līguma 2.1.punktā noteikto finansējumu.

- 6.8. Puses nav atbildīgas par savu saistību neizpildi, ja tā radusies nepārvaramas varas apstākļu ietekmes rezultātā, kurus Puses nevarēja ne paredzēt, ne novērst, ne ietekmēt, un par kuru rašanos tā nenes atbildību (tajā skaitā: stihiskas nelaimes, kara darbība, streiki u.c.).
- 6.9. Puse, kura nepārvaramas varas apstākļu ietekmēta nevar pilnīgi vai daļēji pildīt šajā Līgumā noteiktās saistības, 5 (piecu) kalendāro dienu laikā no šo apstākļu iestāšanās dienas rakstiski paziņo otrai Pusei par šādu apstākļu esamību un iesniedz pierādījumus par minēto apstākļu iestāšanos. Ja šāds ziņojums netiek sniegts, tiek uzskatīts, ka nepārvaramas varas apstākļi nav iestājušies.
- 6.10. Gadījumā, ja nepārvaramas varas apstākļu rezultātā Projektu īstenot nav iespējams vai nav iespējams to īstenot pienācīgā kvalitātē vai gadījumā, ja nepārvaramas varas apstākļu dēļ Centram nav nepieciešama šī Līguma izpilde no Akadēmijas puses, šis Līgums tiek izbeigts.
- 6.11. Puses garantē, ka viņiem ir attiecīgas tiesības, lai slēgtu šo Līgumu un uzņemtos tajā noteiktās saistības.
- 6.12. Visi strīdi, nesaskaņas vai prasības, kas izriet no šā Līguma, kas skar to vai tā pārkāpšanu, izbeigšanu, atcelšanu, vai spēkā neesamību, risināmi sarunu ceļā. Ja Puses nevar atrisināt strīdus sarunu ceļā, tad tie tiek izšķirti tiesā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.
- 6.13. Līgums sagatavots un parakstīts latviešu valodā uz 4 (četrām) lapām 2 (divos) identiskos eksemplāros, pa vienam eksemplāram katrai Pusei. Abiem Līguma eksemplāriem ir vienāds juridiskais spēks.

## 7. Pielikumi

- 7.1. Šī Līguma parakstīšanas brīdī Puses pievieno šim Līgumam kā tā neatņemamu sastāvdaļu 1.pielikumu uz 1 (vienas) lapas puses, 2.pielikumu uz 2 (divām) lapas pusēm un 3.pielikumu uz 1 (vienas) lapas puses.

## 8. Pušu rekvizīti un paraksti

### CENTRS

**Latvijas Nacionālais kultūras centrs**

Adrese: Pils laukums 4, Rīga, LV-1365

Reģ. Nr. 90000049726

Banka: Valsts kase

Kods: TREL22

Konta Nr. LV87TREL2220553004000

Direktore

(paraksts\*)

S.Pujāte

### AKADĒMIJA

**Latvijas Kultūras akadēmija**

Ludzas iela 24, Rīga, LV –1003

Reģistrācijas Nr. 90000039164

PVN Reģ. Nr. LV90000039164

Valsts kase Kods: TREL22

Konts: LV04TREL9220025000000

Rektore

(paraksts\*)

R.Muktupāvela

\* Līgums parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.



1. Pielikums

2020.gada \_\_\_\_ . \_\_\_\_\_ Sadarbības līgumam

Latvijas Nacionālā kultūras centra līgumu reģistrācijas Nr. 1.5-5.4/9

Latvijas Kultūras akadēmijas līgumu reģistrācijas Nr. \_\_\_\_\_

**Latviešu skatuviskā dejas nozares aptaujas anketas "Par latviešu skatuviskā dejas kolektīvu vadītājiem, horeogrāfiem, repetitoriem un asistentiem plānoto izglītības piedāvājumu un nozares darba tirgus vajadzībām" izstrādāšana, izplatīšana un anketas rezultātu apkopšana**

**2020. gada marts- augusts**

Nr.p.k.	Pozīcijas un apakšpozīcijas	Vienība (pers., %)	Vienību skaits	Vienas vienības izmaksas	Kopā EUR (iekļaujot nodokļus)
1.	<b>Autorālīdzība</b>				
1.1.		Autoratl. līgums			
1.2.		Autoratl. līgums			
1.3.		Autoratl. līgums			
2.	<b>Pakalpojumi:</b>				
2.1.		Rēķins			
2.2.		Rēķins			
2.3.		Rēķins			
<b>Pavisam kopā:</b>					<b>3100</b>

**CENTRS**

**Latvijas Nacionālais kultūras centrs**

Adrese: Pils laukums 4, Rīga, LV-1365

Reģ. Nr. 90000049726

Direktore

(paraksts\*)

S.Pujāte

**AKADĒMIJA**

**Latvijas Kultūras akadēmija**

Ludzas iela 24, Rīga, LV –1003

Reģistrācijas Nr. 90000039164

Rektore

(paraksts\*)

R.Muktupāvela

\* Līgums parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

2020. gada \_\_\_\_ . \_\_\_\_\_ Sadarbības līgumam

Latvijas Nacionālā kultūras centra līgumu reģistrācijas Nr. 1.5-5.4/9

Latvijas Kultūras akadēmijas līgumu reģistrācijas Nr. \_\_\_\_\_

**ATSKAITE****PAR LATVIJAS NACIONĀLĀ KULTŪRAS CENTRA****PIEŠĶIRTO VALSTS FINANSĒJUMU**

Saskaņā ar 2020. gada \_\_\_\_\_ sadarbības līgumu Nr. 1.5-5.4/9,

Finansējuma saņēmējs – **Latvijas Kultūras akadēmija**

no	Datums	Mēnesis	Gads	līdz	Datums	Mēnesis	Gads

- ir īstenojis projektu latviešu skatuviskā dejas nozares aptaujas anketas “Par latviešu skatuviskā dejas kolektīvu vadītājiem, horeogrāfiem, repetitoriem un asistentiem plānoto izglītības piedāvājumu un nozares darba tirgus vajadzībām” izstrādāšana, izplatīšana un anketas rezultātu apkopšana.

Nr.p.k.	Tāmes pozīcijas nosaukums	Pozīcijas summa tāmē (EUR)	Izmaksu apliecinotā dokumenta nosaukums (maksājuma uzdevuma Nr., kases izdevumu ordera Nr., ja izmaksa veikta avansā - avansa norēķina Nr.)	Izmaksas datums	Izmaksas summa (EUR)

**Pavisam kopā:** EUR ( )

(summa vārdiem)

**Finanšu saņēmējs**\_\_\_\_\_  
(vārds, uzvārds)\_\_\_\_\_  
(paraksts)

Apstiprinu, ka Latvijas Nacionālā kultūras centra pārskaitītie līdzekļi izlietoti atbilstoši Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem un Līgumā paredzētajiem mērķiem. Finanšu dokumentācija tiks saglabāta -

---

(finansējuma saņēmēja nosaukums - organizācija)

---

(adrese, tālrunis)

5 gadus no šīs atskaites iesniegšanas Latvijas Nacionālajā kultūras centrā

---

(finansējuma saņēmēja galvenā grāmatveža  
paraksts)

---

(vārds, uzvārds)

---

(finansējuma saņēmēja atbildīgās  
amatpersonas paraksts)

---

(vārds, uzvārds)

--	--	--

--

z.v.

#### **CENTRS**

**Latvijas Nacionālais kultūras centrs**

Adrese: Pils laukums 4, Rīga, LV-1365

Reģ. Nr. 90000049726

Direktore

(paraksts\*)

S.Pujāte

#### **AKADĒMIJA**

**Latvijas Kultūras akadēmija**

Ludzas iela 24, Rīga, LV –1003

Reģistrācijas Nr. 90000039164

Rektore

(paraksts\*)

R.Muktupāvela

\* Līgums parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

2020. gada \_\_\_\_ . \_\_\_\_\_ Sadarbības līgumam

Latvijas Nacionālā kultūras centra līgumu reģistrācijas Nr. 1.5-5.4/9

Latvijas Kultūras akadēmijas līgumu reģistrācijas Nr. \_\_\_\_\_

**SATURISKĀ ATSKAITE**  
**PAR LATVIJAS NACIONĀLĀ KULTŪRAS CENTRA**  
**PIEŠĶIRTO VALSTS FINANSĒJUMU**

Saskaņā ar 2020. gada \_\_\_\_\_ sadarbības līgumu Nr. 1.5-5.4/9,

1. Pasākuma mērķis	Noskaidrot Latviešu skatuviskās dejas māksliniecisko deju kolektīvu vadītāju, horeogrāfu, repetitoru, vadītāju asistentu viedokli par aktuālo dejas jomā plānoto izglītības piedāvājumu un nozares darba tirgus vajadzībām.
2. Pasākuma mērķa sasniegšanai īstenoto aktivitāšu apraksts un laika grafiks, pasākuma apraksts	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Izstrādāta un izplatīta Latviešu skatuviskās dejas nozares anketa. Anketas gala versija apstiprināta 03.06.2020.</li> <li>2. Anketa ievietota elektroniskajā aptaujas rīkā, izplatīta mērķauditorijai un bijusi pieejama laika posmā 03.06.2020. – 30.06.2020. .</li> <li>3. Iegūtie dati apkopoti un izstrādāts pētījuma ziņojums, kas nodots LNKCC 02.09.2020.</li> </ol>
3. Ietekme uz pasākuma mērķauditoriju (tai skaitā dalībnieku/apmeklētāju skaits). Konferencēm un semināriem, meistarklasēm nepieciešams pievienot dalībnieku reģistrācijas sarakstu	Latviešu skatuviskās dejas māksliniecisko kolektīvu vadītāji (kultūras centros, interešu izglītībā u.c.), horeogrāfi, repetitori un asistenti, kā arī Deju svētku virsvadītāji, kultūras centru vadītāji un citi iesaistītie.

4. Ar finansējuma izlietojuma mērķa sasniegšanu saistīto iespieddarbu, reklāmu, publisko paziņojumu kopijas, programmas, afišas vai norāde par publikācijas vietu	-
---	---

**Latvijas Kultūras  
akadēmija**

\_\_\_\_\_

(vārds, uzvārds)

\_\_\_\_\_

(paraksts)

**CENTRS**

**Latvijas Nacionālais kultūras centrs**

Adrese: Pils laukums 4, Rīga, LV-1365

Reģ. Nr. 90000049726

Direktore

(paraksts\*)

S.Pujāte

**AKADĒMIJA**

**Latvijas Kultūras akadēmija**

Ludzas iela 24, Rīga, LV –1003

Reģistrācijas Nr. 90000039164

Rektore

(paraksts\*)

R.Muktupāvela

\* Līgums parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.